

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования

**ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ И РАДИОЭЛЕКТРОНИКИ (ТУСУР)**

Юридический факультет
Кафедра уголовного права

Н. С. Соколовская

**ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ**

**Методические указания
по выполнению текстовой контрольной работы**

Томск 2018

Корректор: А. Н. Миронова

Соколовская Н. С.

Проблемы доказывания при расследовании преступлений в сфере защиты компьютерной информации : методические указания по выполнению текстовой контрольной работы / Н. С. Соколовская. – Томск : ФДО, ТУСУР, 2018. – 29 с.

© Соколовская Н. С., 2018
© Факультет дистанционного
обучения, ТУСУР, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Указания по выполнению контрольной работы	4
Выбор варианта контрольной работы	5
Варианты контрольной работы.....	6
Приложение А	29

УКАЗАНИЯ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ

Контрольная работа представляет собой самостоятельный вид учебной работы, предполагающий решение поставленных задач по отдельной учебной юридической дисциплине.

Контрольная работа – это самостоятельный вид деятельности, поэтому работа, переписанная из учебной литературы или с аналогичной работы другого студента, не может быть зачтена и возвращается без проверки. При наличии ошибок и недостатков работа подлежит возвращению на доработку с учетом замечаний, приводимых в рецензии. При направлении работы после исправления замечаний, указанных в рецензии, студент должен обязательно высылать текст ранее составленной рецензии.

При написании контрольных работ студент должен привести сначала условие задачи, а затем своё решение со ссылкой на соответствующую норму права в нормативном источнике. В конце работы необходимо привести список использованных нормативных актов и литературы.

Контрольные работы должны содержать титульный лист (приложение А).

Текст работ должен быть набран шрифтом Times New Roman, размер шрифта 12–14, выравнивание по ширине страницы, междустрочный интервал 1,5.

ВЫБОР ВАРИАНТА КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ

Выбор варианта контрольной работы осуществляется по общим правилам с использованием следующей формулы:

$$V = (N \times K) \operatorname{div} 100,$$

где V – искомый номер варианта,

N – общее количество вариантов,

div – целочисленное деление,

при $V = 0$ выбирается максимальный вариант,

K – код варианта.

ВАРИАНТЫ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ

ВАРИАНТ № 1

1. Расследуя дело о нарушении правил дорожного движения водителем маршрутного такси, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью двум гражданам, следователь усомнился в достоверности показаний обвиняемого, который настаивал на том, что оказался в сложных климатических условиях, что и привело к трагедии. По словам обвиняемого, в это время внезапно пошел сильный дождь и дорога была мокрой, к тому же были сумерки. Следователь сделал запрос в отделение гидрометеослужбы с просьбой представить справку о времени захода солнца, температуры воздуха, осадках, направлении и скорости ветра на момент трагедии.

Будет ли являться данная справка доказательством по уголовному делу? Ответ обоснуйте.

2. Оперативно-розыскным путем была получена аудиозапись переговоров двух лиц – Н. и П., из которой следовало, что П. вымогает у Н. взятку за совершение определенных действий. Позже по данному факту было возбуждено уголовное дело.

Может ли эта запись служить доказательством по уголовному делу? Если да, то опишите, в каком порядке она должна быть приобщена к материалам уголовного дела.

3. Сизов обвинялся в совершении тяжкого преступления. От защитника на предварительном расследовании он отказался, мотивируя это тем, что он признает свою вину и раскаивается в содеянном. Позже, в судебном заседании он отказался от показаний, данных на предварительном расследовании, и попросил назначить ему защитника. В прениях адвокат Сизова

настаивал на оправдании своего подзащитного в силу того, что признательные показания были получены в отсутствие защитника, что свидетельствует о недопустимости данных доказательств, кроме того, в деле отсутствуют какие-либо еще объективные доказательства его вины.

Оцените доводы защитника.

4. Николаев обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 131 УК РФ, – изнасилование. Обвиняемый не признавал своей вины и настаивал на том, что потерпевшая была согласна на интимную связь с ним. Защитник Николаева заявил ходатайства о вызове и допросе двух лиц, которые могут дать информацию об образе жизни потерпевшей. Они могут подтвердить, что у потерпевшей репутация легкодоступной женщины и она имела большое количество связей с разными мужчинами.

Следователь отказал в удовлетворении данного ходатайства, мотивировав тем, что указанные в ходатайстве лица владеют информацией, которая не имеет отношения к обстоятельствам уголовного дела.

Оцените аргументы следователя.

5. Гражданка Панкратова обратилась с заявлением в мировой суд с просьбой привлечь к уголовной ответственности ее мужа, гражданина Панкратова, в связи с причинением ей побоев. Из заявления следовало, что 20 мая 2012 г. они гуляли в городском саду со своей 15-летней дочерью Анной и друзьями, отмечали день рождения их знакомой. Муж перебрал спиртного, на почве чего между мужем и женой разгорелся скандал, в ходе которого муж нанес ей побои.

В судебное разбирательство была вызвана для дачи свидетельских показаний 15-летняя дочь Анна. Анна не хотела давать показания против своего отца.

Обязана ли Анна дать показания? Оцените ситуацию с точки зрения действующего законодательства.

ВАРИАНТ № 2

1. Обосновывая свой вывод о виновности подсудимого, судья в приговоре указал: «Показания свидетеля И. не заслуживают доверия, поскольку И. является родственником подсудимого. Суд доверяет показаниям потерпевшего С., который является депутатом, известным в городе борцом за справедливость».

Оцените данную мотивировку с точки зрения закона.

2. Семенов обвинялся в причинении тяжкого вреда здоровью гражданину М. Обвиняемый свою вину признал и на предварительном расследовании, и в суде. Судья вынес обвинительный приговор, в котором в качестве обоснования вывода о виновности Семенова указал, что виновность подсудимого подтверждается его собственными признательными показаниями.

Оцените аргументы судьи.

3. Севрюгов обвинялся в разбойном нападении на Куликова. В обоснование обвинения были положены следующие данные:

1) потерпевший в показаниях указал на то, что точно знает, что на него напал именно Севрюгов, несмотря на то, что нападавший был в маске и дело было ночью. В том, что это был именно Севрюгов, Куликов уверен, так как именно Севрюгов недавно приехал в их поселок, освободившись из мест лишения свободы, где он находился после совершенной кражи;

2) Севрюгов, отрицая свою причастность к нападению, не смог привести ни одного доказательства в подтверждение своих слов;

3) служебная собака на следующий день после нападения привела к дому Севрюгова;

4) сосед Севрюгова указал, что видел, как Севрюгов вечером ходил вокруг дома Куликова;

5) составлен акт судебно-медицинского исследования о том, что Куликовым были получены повреждения, свидетельствующие о причинении ему вреда здоровью средней тяжести.

Оцените доказательственное значение приведенных выше данных. Является ли их совокупность достаточной для обвинения Севрюгова?

4. Следователем была назначена судебно-психиатрическая экспертиза для установления вменяемости обвиняемого в совершении ряда тяжких преступлений по сексуальным мотивам. В своем заключении эксперт отметил: «У испытуемого имеется ярко выраженная тяга к преступным действиям на сексуальной почве. Преступления, совершаемые такими людьми, как испытуемый, отличаются своей бессмысленной жестокостью, спонтанностью и извращенностью».

Оцените заключение эксперта, является ли оно доказательством по уголовному делу?

5. 12 сентября 2018 г. было возбуждено уголовное дело по факту убийства гражданина Пушкарева. Допрошенная в качестве потерпевшей супруга Пушкарева показала, что вечером 11 сентября муж позвонил с работы домой и сказал, что скоро будет дома. В связи с тем, что он стал задерживаться, Пушкарева стала звонить ему на сотовый телефон, муж не отвечал. Тогда супруга решила выйти на улицу и посмотреть его во дворе. Когда она вышла, то обнаружила возле подъезда своего мужа, истекающего кровью. Она тут же вызвала скорую помощь и полицию. Пока они ехали, муж сообщил ей, что на него напали двое парней с требованием отдать деньги, телефон и золото. Это местные наркоманы из соседнего двора, их клички «Рыжий» и «Псих».

Классифицируйте показания потерпевшей Пушкаревой.

ВАРИАНТ № 3

1. Следователем была назначена автотехническая экспертиза. Назначенный эксперт Шевлякова, несмотря на то, что занимала должность эксперта в этой области, тем не менее не владела необходимой методикой для проведения данного исследования. Однако, чтобы не выявить свою некомпетентность в данном вопросе, Шевлякова не отказалась от проведения назначенной ей экспертизы.

Защитнику обвиняемого по делу Зотова стало известно об этом обстоятельстве. В связи с чем он заявил в суде ходатайство о признании данного заключения эксперта недопустимым доказательством. И пригрозил Шевляковой обратиться с заявлением в органы предварительного расследования с просьбой о возбуждении в отношении нее уголовного дела по факту дачи заведомо ложного заключения.

Какое должен принять решение суд? Может ли эксперт отказаться от дачи заключения? Подлежит ли эксперт за какие-либо свои действия уголовной ответственности?

Как защитнику доказать некомпетентность эксперта, если есть основания сомневаться в ней?

2. Защитник подсудимого адвокат Евстратов заявил в суде ходатайство о признании недопустимыми результатов опознания подсудимого, поскольку в качестве понятых выступали студенты юридического факультета, которые в тот момент проходили практику в следственном отделе отдела МВД России. Евстратов настаивал на том, что проходящие практику студенты не могут быть понятыми ввиду их зависимого положения от руководителя практики, т. е. следователя, к которому они прикреплены.

Подлежит ли удовлетворению данное ходатайство?

3. На окраине города был обнаружен труп мужчины с колото-резаными ранами по всему телу. На место происшествия выехала оперативно-следственная группа. Производя осмотр местности, один из полицейских нашел в кустах окровавленный охотничий нож и принес его следователю, который в это время проводил осмотр места происшествия.

Будет ли данный нож являться доказательством по уголовному делу? Как он может быть приобщен к уголовному делу?

4. Гражданин Чумаков обратился в отделение полиции с заявлением о привлечении к уголовной ответственности гражданина Махова в связи с тем, что в ночь с 12 на 13 ноября 2018 г. на улице на него напал Махов в маске и отобрал у него деньги в сумме 2 тыс. руб. и золотую цепочку. О том, что это был именно сосед по дому Махов, Чумаков понял по тому, что нападавший, как и Махов, хромал на правую ногу и был такого же невысокого роста (около 160 см). К тому же именно с Маховым у них были давние неприязненные отношения.

Было возбуждено уголовное дело. Следователь допросил Махова в качестве подозреваемого. В своих показаниях Махов отрицал свою причастность к совершению этого нападения и пояснил, что в это время он находился на работе.

Следователь предложил Махову предоставить справку с места работы и письменные подтверждения лиц, которые могут этот факт подтвердить.

Правомерно ли поступил следователь? Были ли нарушены принципы уголовного процесса? Как необходимо было поступить следователю?

5. Защитник обвиняемой адвокат Пантелеева в порядке п. 2 ч. 3 ст. 86 УПК РФ опросила очевидца преступления, гражданина, выезжающего на постоянное место жительства в Австралию, с его согласия оформив

его объяснения письменно и записав их на диктофон. В судебном заседании адвокат представила объяснения и аудиозапись с просьбой приобщить их в качестве доказательств к уголовному делу.

Какое решение должен принять судья? Будут ли являться доказательствами материалы, представленные адвокатом Пантелеевой? Если нет, то как должна была поступить Пантелеева?

ВАРИАНТ № 4

1. В ходе расследования преступления об уклонении от уплаты налогов ООО «Мастер Гранд» в отношении бухгалтера Свиридовой органами предварительного следствия была извлечена из компьютера фирмы информация, имеющая значение для уголовного дела, которая была переписана на электронный носитель – компакт-диск.

Будет ли данный диск являться доказательством по уголовному делу? Если да, то каким именно и как он должен быть приобщен к уголовному делу?

2. В процессе судебного следствия судья столкнулся с тем, что стороны вели себя крайне пассивно. В результате судья вынес оправдательный приговор, так как обвинение, по его мнению, представило недостаточно доказательств, подтверждающих вину подсудимого. Сам же судья не посчитал нужным собирать дополнительные доказательства.

Проанализируйте ситуацию с точки зрения действующего закона, с точки зрения цели установления истины, а также с позиции норм морали.

3. При расследовании уголовного дела о заказном убийстве следователю поступила оперативная информация о том, кто является заказчиком преступления. Однако данная информация получена на конфиденциальной основе от одного из осведомителей органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Может ли данная информация являться доказательством по уголовному делу? Ответ обоснуйте.

Какие процессуальные действия необходимо произвести, чтобы указанная информация стала доказательством и каким именно?

4. Органами предварительного расследования было возбуждено уголовное дело в отношении Зинченко по факту причинения им тяжкого вреда здоровью своей супруге. Единственным свидетелем преступления явилась их малолетняя дочь Маша 9 лет.

Может ли Маша быть допрошена в качестве свидетеля по уголовному делу? Если да, то каков порядок ее допроса?

5. Адвокат Порохов заявил в суде ходатайство о приобщении к уголовному делу полученного им заключения специалиста, поскольку оно полностью опровергает полученное органами следствия заключение эксперта. Суд отказал в удовлетворении данного ходатайства в связи с тем, что заключение не имеет уголовно-процессуальной формы, что свидетельствует о недопустимости его в качестве доказательства.

Тогда адвокат заявил ходатайство о вызове и допросе специалиста. Суд отказал в удовлетворении и этого ходатайства, мотивировав свое решение тем, что в деле имеются заключение и показания эксперта, которые суд считает достаточными для установления факта причинно-следственной связи между полученными потерпевшим повреждениями и его смертью.

Оцените требования адвоката и решения суда.

ВАРИАНТ № 5

1. В судебном разбирательстве уголовного дела суд пришел к выводу, что доказательств, представленных сторонами, недостаточно для постановления приговора – не все обстоятельства дела были освещены. Суд

назначил проведение повторной экспертизы, а также по своей инициативе предъявил для опознания некоторые вещи свидетелям.

Правомерны ли действия суда? Об установлении какой истины идет речь в данном случае?

2. Потерпевший Сидоренко изложил свои подозрения в письменном виде, собрал у предлагаемых свидетелей письменные объяснения и представил все эти документы следователю с просьбой приобщить к уголовному делу в качестве доказательств в порядке ч. 2 ст. 86 УПК РФ.

Как надлежит поступить следователю?

3. Прокурор в суде в качестве доказательств, подтверждающих вину подсудимого, ссылаясь на свидетельские показания С. и П., на результаты опознания подсудимого потерпевшим, на показания потерпевшего, на оперативное наблюдение за подсудимым и опрос М.

Оцените доводы прокурора. Что такое доказательства и источники доказательств?

4. В квартире был обнаружен труп ранее неоднократно судимого гражданина Галкина с признаками насильственной смерти. В ходе осмотра места происшествия была найдена записка, которую убитый написал при жизни. В записке указываются фамилия, имя, отчество человека, которого следует винить в том, что может случиться с Галкиным. Также в записке указаны причины возможных для него негативных последствий – невыплаченный карточный долг.

Будет ли иметь доказательственное значение найденная записка? Если да, то каким именно доказательством она может быть и в каком порядке должна быть приобщена к материалам уголовного дела?

5. В связи с обнаружением трупа Голина было возбуждено уголовное дело. По заключению судмедэксперта смерть наступила от острой кровопотери в результате огнестрельного ранения. Извлеченная из трупа пуля, как установлено криминалистической экспертизой, от револьвера системы «Наган». Друг Голина Зуев показал, что за день до убийства слышал, как Пущин, ругаясь с Голиным, грозился застрелить последнего. Следовательно вызвал Пущина на допрос. Придя к следователю, Пущин добровольно выдал револьвер системы «Наган» с шестью боевыми патронами, пояснив, что оружие ему выдано в связи со службой, и подтвердил соответствующим удостоверением. Однако, признавая наличие вражды, отрицал совершение убийства.

Оцените сложившуюся ситуацию. При каких обстоятельствах изъятый револьвер может быть признан доказательством? Как данное доказательство будет процессуально закреплено?

ВАРИАНТ № 6

1. 10 мая 2018 г. в отдел полиции поступило сообщение о совершенном убийстве. По указанному адресу выехал наряд полиции и действительно обнаружил труп с признаками насильственной смерти. Начальник отдела полиции дал указание дознавателю Петрову возбудить уголовное дело и провести все необходимые следственные действия, направленные на выявление и задержание преступника. 12 мая Петров вынес постановление о возбуждении уголовного дела и приступил к осуществлению указаний начальника. Допросил соседей, которые обнаружили труп, провел между ними очные ставки, назначил судебно-медицинскую экспертизу, задержал Зайцева по подозрению в совершении убийства, допросил его. При этом Зайцев признался в совершении инкриминируемого ему деяния.

1 июня Петров направил материалы прокурору для передачи дела по подследственности.

Дайте анализ ситуации. Определите допустимость доказательств по данному уголовному делу.

2. Лешаков был задержан на месте преступления при попытке кражи бытовой техники из магазина. Следователь объяснил Лешакову, что он может воспользоваться услугами защитника и если у него нет средств на оплату его услуг, то защитник может быть назначен за счет средств федерального бюджета. Тем не менее Лешаков отказался от защитника, о чем была сделана соответствующая запись в протоколе допроса Лешакова в качестве подозреваемого. В дальнейшем, когда дело было передано в суд, Лешаков отказался от своих показаний, данных на предварительном расследовании, мотивировав тем, что следователь оказывал на него психологическое давление, и он вынужден был дать те показания, которые хотел получить следователь.

Вызванный в суд следователь отрицал какое-либо давление на подсудимого. Однако суд тем не менее не стал учитывать показания подсудимого, данные на предварительном расследовании.

Почему суд поступил таким образом? Предусмотрены ли законом способы «защиты» для органов предварительного расследования от подобного рода ситуаций, возникающих в суде?

3. Камерой наружного наблюдения, установленной в лифте, было зафиксировано, как неизвестный мужчина напал на женщину, живущую в этом подъезде, – ударил ее ножом, затем забрал сумочку. Через некоторое время по подозрению в совершении этого нападения был задержан некий К.

Может ли прокурор, поддерживая государственное обвинение в суде, использовать данную запись в качестве доказательства вины К.? Если да, то в каком порядке она должна быть приобщена к материалам уголовного дела? Обоснуйте свой ответ.

4. При осмотре места происшествия по делу о краже продуктов из магазина установлено, что преступник проник в помещение через форточку. Служебная розыскная собака привела к дому местного жителя, неоднократно судимого Власова. Дома его не оказалось, а жена заявила, что никаких показаний не даст, о чем было отмечено в протоколе допроса свидетеля. Следователь Никифоров решил провести обыск в доме Власовых. Однако при обыске ничего относящегося к делу не обнаружил. На другой день следователь получил анонимную записку, в которой говорилось, что кража из магазина дело рук Власова. Задержанный Власов отказался давать показания до явки его адвоката, но просил записать в протоколе, что кражи не совершал, это же он утверждал на допросе. Позже адвокат представил следователю объяснения граждан Зинчука и Робова, в которых они утверждали, что в ночь, когда была совершена кража, они вместе с Власовым находились в сауне, отмечая день рождения Зинчука.

Назовите доказательства, собранные по делу, определите их относимость и допустимость. Ответ обоснуйте с использованием норм действующего законодательства.

5. В результате инвентаризации на складе обнаружена недостача стройматериалов на 500 тыс. руб. Зав. складом С. высказал предположение, что это следствие недогруза разными поставщиками. Бухгалтерская экспертиза установила, что недостача скрывалась на протяжении 3 лет путем приписок в отчетности. Следователь в числе прочих вопросов просил эксперта определить круг лиц, виновных в хищении стройматериалов.

Правомерна ли постановка такой задачи перед экспертами? Ответ обоснуйте.

ВАРИАНТ № 7

1. Следователь вызвал для допроса в качестве свидетеля несовершеннолетнего Жукова, предупредив его об ответственности за заведомо ложные показания и за отказ от дачи показаний. Он потребовал рассказать о краже из компьютерного клуба «Сеть», которую Жуков совершил со своим сообщником. Жуков отказался дать показания. В связи с этим следователь задержал Жукова. После этого следователь потребовал от матери задержанного дать показания о совершенной ее сыном краже, предупредив, что в случае отказа от дачи показаний она будет привлечена к уголовной ответственности.

Правомерны ли действия следователя? Каков порядок допроса несовершеннолетнего свидетеля. Может ли он быть задержан?

2. Семенов привлечен в качестве обвиняемого за разбойное нападение на Щипотину. В заявлении потерпевшей указано, что нападавший был в черной кожаной куртке и вязаной шапке с надписью «ADIDAS». При допросе она заявила, что опознает нападавшего по фигуре и росту, поскольку нападавший был выше и крупнее ее. Семенов был предъявлен ей для опознания в числе еще двух: бурята Аскарова и армянина Кочетяна. При опознании присутствовал понятой Кочетков. Потерпевшая опознала Семенова, заявив, что это он совершил на нее разбойное нападение. На предварительном следствии и суде Семенов виновным себя не признал. Он заявил, что обвинение основано на показаниях потерпевшей и протоколе опознания, других же доказательств нет. При этом он настаивал на признании опознания недействительным, поскольку в группу опознаваемых включены лица разного с ним возраста и разной национальности. Потерпевшая, утверждавшая до опознания, что нападавший был выше ее ростом, не могла опознать его по росту, так как очевидно, что Аскаров выше Семенова.

Проверить эти обстоятельства до конца не представлялось возможным, так как адреса опознаваемых в протоколе не указаны, а понятой, как выяснилось, по указанному адресу не проживает.

Какие ошибки были допущены следователем в ходе предварительного расследования? Каковы последствия этих ошибок и можно ли их исправить?

3. Оперативными сотрудниками был задержан некий гражданин П., который находился в розыске по подозрению в совершении убийства. При нем был найден охотничий нож. Нож оперативники изъяли и поместили на хранение в сейф.

Следователь Следственного комитета Российской Федерации, в производстве которого находилось уголовное дело по убийству, затребовал этот нож. Процессуально был оформлен протокол выемки ножа из сейфа оперативного сотрудника.

Оцените ситуацию с точки зрения действующего законодательства. Как указанный нож может быть изъят из сейфа оперуполномоченных?

4. Системный администратор компьютерной фирмы «INTEGRO» по просьбе директора этой фирмы открыл FTP-сервер¹ для обмена информацией между их клиентами. Пользователи данного FTP-сервера стали размещать на нем программное обеспечение, фильмы и прочую нелицензионную продукцию, представляющую для них интерес.

Можно ли привлечь к уголовной ответственности по ст. 146 УК РФ:

а) системного администратора;

б) директора компьютерной фирмы;

¹ FTP-сервер (File Transfer Protocol) – это сетевой протокол, предназначенный для передачи файлов в компьютерных сетях. Протокол FTP позволяет подключаться к серверам FTP, просматривать содержимое каталогов и загружать файлы с сервера или на сервер, кроме того, возможен режим передачи файлов между серверами. Протокол не шифруется, при аутентификации передает логин и пароль открытым текстом.

в) того и другого;

г) пользователя FTP-сервера.

Как решить вопрос с доказательственной базой?

5. По факту уклонения от уплаты налогов в отношении директора ОАО «Каскад» Н. С. Прохорова было возбуждено уголовное дело. Значительную часть доказательственного материала составили ксерокопии бухгалтерских документов, свидетельствующих о совершении Прохоровым преступления.

Защитник Прохорова в судебном заседании заявил ходатайство о признании данных копий документов недопустимыми, т. к. они не были соответствующим образом заверены.

Как следует поступить судье, разрешающему данное ходатайство?

Как решается вопрос о допустимости документов в качестве доказательств в действующих УПК РФ и ГПК РФ?

ВАРИАНТ № 8

1. Быков обвинялся в том, что организовал покушение на убийство Струганова, несостоявшееся в связи с тем, что Василенко, которому было поручено совершение убийства, отказался от его исполнения и сообщил о данном поручении в органы Федеральной службы безопасности Российской Федерации.

После возбуждения уголовного дела спецслужбами было решено провести оперативный эксперимент с целью получить признание Быкова или какие-либо иные доказательства, подтверждающие его участие в предполагаемой подготовке убийства. Согласно плану, эксперимент должен был состоять из двух этапов, которые рассматривались как отдельные оперативно-розыскные мероприятия.

Первым этапом являлась инсценировка убийства Струганова, которая должна была быть осуществлена с широким освещением в СМИ и в результате этого стать известной Быкову, как якобы фактически совершенное убийство.

На втором этапе к Быкову должен был прийти Василенко и с помощью сфабрикованных доказательств совершения убийства вовлечь Быкова в разговор об этом преступлении, причем разговор между ними должен был записываться на аудио- и видеоносители.

Как зафиксировано в акте первого оперативного эксперимента, 29 сентября 2003 г. в присутствии представителей СМИ и двух понятых была осуществлена инсценировка убийства Струганова и якобы находившегося вместе с ним другого лица – И. Два сотрудника спецслужб, исполнявшие роль жертв, были вынесены из квартиры Струганова и на машинах скорой помощи отвезены в медицинское учреждение. Многие российские газеты и информационные агентства были проинформированы сотрудниками МВД и интенсивно освещали происшедшее как действительно совершенное убийство.

3 октября 2003 г. Василенко на своей автомашине приехал к поселку, где проживал Быков. Его сопровождал еще один человек, чья личность так и не была установлена; он оставался в машине и вел аудиозапись.

Василенко был снабжен передающим радиоэлектронным устройством для трансляции разговоров, которое было спрятано на его теле. Он был полностью проинформирован о цели мероприятия; получил подробные инструкции о том, как должен действовать, чтобы вовлечь Быкова в разговор, направить разговор в нужном направлении.

Поселок, где проживал Быков, состоит из 6 домов, окружен забором и охраняется. Обычно никто не может попасть на территорию поселка без явно выраженного согласия кого-либо из проживающих. Однако поскольку

охрана знала Василенко в лицо, она не воспрепятствовала ему пройти на территорию поселка без предварительного согласования с Быковым.

Василенко вошел в принадлежавший Быкову коттедж, где в это время также находился другой знакомый Быкова. Между этими тремя лицами произошел разговор, который, как и было запланировано, записывался на аудионоситель. Видеозапись не была произведена.

Впоследствии был составлен Акт проведения оперативного эксперимента, подписанный сотрудником ФСБ. Этот сотрудник лично не присутствовал при проведении эксперимента; согласно его показаниям в судебном заседании, акт был составлен на основании того, «что сообщил ему Василенко, и в соответствии с его пониманием того, что он услышал, прослушивая запись разговора».

Результаты этих двух экспериментов были положены в основу обвинительного приговора в отношении Быкова².

Дайте правовую оценку описанным действиям спецслужб и суда с точки зрения действующего законодательства.

Есть ли возможность Быкову и его защитникам обжаловать обвинительный приговор? Аргументируйте свой ответ.

2. Гражданин Супонев подозревался в совершении ряда разбойных нападений. Немногочисленные имеющиеся доказательства вины Супонева носили косвенный характер, а сам Супонев отрицал свою причастность к совершенным преступлениям. Следователь пригрозил ему, что, если он будет настаивать на своей непричастности, применит к нему полиграф (детектор лжи). Подозреваемый и после этого не изменил своих показаний. Тогда следователь принудительно провел опрос Супонева с применением

² В качестве задачи приводятся реальные события, описанные в источнике: Кореневский Ю. В., Падва Г. П. Участие защитника в доказывании : практ. пособие. М., 2004. С. 30.

полиграфа. Специалист дал заключение, что Супонев лжет и пытается избежать наказания за содеянные преступления.

Будет ли данное заключение специалиста являться доказательством по уголовному делу?

Вариант второй: следователь вынес постановление о назначении психофизиологической экспертизы и получил заключение эксперта того же содержания. Будет ли полученное заключение эксперта являться доказательством?

3. Сотрудники одного из томских интернет-провайдеров обратились в правоохранительные органы с заявлением о привлечении к уголовной ответственности А. М. Постникова, так как он многократно взламывал компьютерные системы их клиентов и пользовался интернетом бесплатно (за их счет). Сотрудниками отдела безопасности интернет-провайдера была проведена большая работа по установлению личности взломщика, однако установить его не удавалось до тех пор, пока один из клиентов не показал сетевой лог, из которого видно, с какого IP-адреса идут запросы на порт прокси-сервера его компьютера, причем прокси-сервер им лично не устанавливался и никакие порты им не открывались. Сотрудники отдела безопасности установили, что данный IP-адрес зарегистрирован на А. М. Постникова. Из содержимого сетевого лога очевидно, что Постников получал доступ к интернету через компьютер обратившегося пользователя.

Какие следственные действия могут быть произведены и какие доказательства должны быть собраны для доказывания вины А. М. Постникова? Какие вы можете дать практические советы органам предварительного следствия?

4. Во время обыска в квартире подозреваемого в совершении ряда разбойных нападений Федосеева следователь находился в гостиной, вел протокол следственного действия. Оперативные сотрудники, осуществляющие

помощь в производстве обыска, подносили следователю различные обнаруженные ими вещи, а следователь фиксировал их в протоколе.

Будут ли обнаруженные вещи являться доказательствами по уголовному делу? Обоснуйте свой ответ.

5. В судебных прениях подсудимый выступил с речью в свое оправдание. Он оспаривал доводы обвинения и настаивал на своей невиновности. В подтверждение своих слов он сообщил суду, что его слова может подтвердить некий гражданин Н., который был очевидцем произошедшего события, но который в данный момент находится в командировке за границей.

Какая, по вашему мнению, должна последовать реакция суда на данное сообщение подсудимого?

ВАРИАНТ № 9

1. С. смотрел телевизор и увидел сообщение в бегущей строке, что просят позвонить по телефону очевидцев событий, произошедших 20 ноября 2018 года в 17 ч в магазине «Нежность». С. позвонил по указанному телефону, т. к. действительно являлся очевидцем интересующих событий. Выяснилось, что это телефон адвоката Видова, который выступает защитником некого Сидоренко, обвинявшегося в хулиганстве.

Видов предложил С. встретиться. С. согласился. Во время беседы адвокат вел запись на диктофон и записывал все сказанное на бумаге. По окончании беседы С. подписал составленные адвокатом бумаги.

Как адвокат может в дальнейшем использовать показания С., изложенные в письменной форме? Может ли адвокат использовать аудиозапись разговора с С.?

2. Трое молодых людей обвинялись в совершении разбойного нападения на магазин «Березка», где они, угрожая обрезом, похитили драгоценности.

В судебном разбирательстве выяснилось, что информация о сумме похищенных драгоценностей в уголовном деле отсутствует.

Все ли обстоятельства, подлежащие доказыванию, установлены? Если нет, то как восполнить данный пробел в доказывании на предварительном следствии и в суде?

3. В судебном разбирательстве защитник представил неопровержимые доказательства того, что большинство доказательств обвинения являются недопустимыми. Однако судья, несмотря на это, вынес обвинительный приговор.

Оцените решение, принятое судьей по данному уголовному делу.

4. Подсудимый во время судебного следствия отказался давать показания, а также заявил, что протокол его допроса, сделанный на предварительном следствии, имеющийся в материалах уголовного дела, не следует учитывать как доказательство вины, так как показания давались под пытками.

В судебное заседание были вызваны следователь, в чьем производстве находилось уголовное дело, и оперативный сотрудник, присутствовавший при допросе. Суд признал их свидетелями и допросил в качестве таковых. Оба отрицали оказание какого-либо насилия в отношении подсудимого.

Дайте правовую оценку данной ситуации.

Могли ли быть допрошены следователь и оперативный сотрудник в качестве свидетелей по данному уголовному делу? Если да, то по каким именно обстоятельствам они могут быть допрошены? Как еще суд может проверить утверждение подсудимого?

5. Сотрудники отдела «К» при МВД РФ по Томской области провели обыск в офисе фирмы, сотрудник которой подозревался в неправомерном доступе к информации, находившейся на компьютере директора фирмы, которую в последующем продавал конкурентам.

В ходе обыска был изъят винчестер (жесткий диск) с компьютера подозреваемого и записная книжка, где среди прочих фамилий значились фамилии и телефоны покупателей. По поводу записей в записной книжке подозреваемый сразу же пояснил, что там указаны телефоны всех клиентов и партнеров фирмы и что его работа заключается, в том числе, в общении с ними. По поводу изъятого винчестера подозреваемый не смог точно ответить, какая информация на нем содержится, указывая на то, что на компьютере не установлен пароль и доступ к нему мог иметь кто угодно.

Что будет являться доказательствами по уголовному делу? Какова судебная перспектива данного уголовного дела?

ВАРИАНТ № 10

1. В ходе предварительного слушания защитник подсудимого адвокат Елагина заявила ходатайство о признании результатов проведения опознания потерпевшей украденных вещей недопустимыми доказательствами, поскольку в качестве понятых принимали участие студент юридического факультета Кошелев, проходивший в это время следственную практику, и общественный помощник следователя Зимеев.

Подлежит ли удовлетворению данное ходатайство?

2. По ходатайству обвиняемого следователь допросил в качестве свидетеля гражданина М., который подтвердил алиби обвиняемого. По небрежности следователя свидетель не был предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложных показаний.

Если данное обстоятельство будет выявлено в судебном разбирательстве, какие последствия могут наступить?

3. Человек с сетевым псевдонимом aLTer в феврале 2006 г. создал первый битторрент-трекер в Томской области. Протокол битторрент является самым популярным протоколом в мире для обмена информацией среди пользователей Интернета³.

Программно-аппаратное обеспечение на хостинговой площадке ТГУ было предоставлено пользователю Управлением информатизации Томского государственного университета временно на безвозмездной основе. Ввиду специфики протокола битторрент непосредственно на сервере хранятся лишь некоторые идентификаторы распространяемых файлов, а не сами файлы. Распространяемые файлы находятся на компьютерах пользователей этого трекера. Работа трекера сводилась лишь к роли посредника, когда желающим скачать предоставляются IP-адреса тех, у кого есть нужный файл. После этого пользователи передают информацию непосредственно между собой.

В январе 2007 г. Управление информатизации ТГУ стало получать письменные и устные обращения из отдела «К» МВД по Томской области с просьбами прекратить распространение нелегальной продукции и информации порнографического содержания, так как среди распространяемых файлов было подавляющее количество «пиратской» продукции, в том числе программное обеспечение, фильмы, музыка. Администратору же битторрент-трекера (Vladimir aLTer) грозит уголовная ответственность по п. 2 ст. 33 УК РФ, ст. 146 УК РФ и ст. 242 УК РФ.

³ BitTorrent (дословно «поток битов») – это P2P-протокол, предназначенный для обмена файлами через Интернет. P2P (от англ. peer-to-peer, P2P – один на один, с глазу на глаз), в свою очередь, общее название протоколов передачи информации от пользователя к пользователю, минуя центральный сервер. P2P-протоколы выгодно отличаются от клиент-серверных протоколов тем, что сами файлы располагаются на компьютерах пользователей, а не на сервере, что позволяет добиться более высоких скоростей при передаче файлов и повысить надежность работы системы путем децентрализации.

Подлежит ли администратор трекера aLTer уголовной ответственности по вышеназванным статьям УК РФ? Какие доказательства его вины может представить сторона обвинения? В результате каких следственных действий данные доказательства могут быть собраны?

4. Дознаватель Сидоренко, оформляя протокол допроса свидетеля Зайцевой, не указал дату допроса и время начала и окончания допроса.

Защитник подсудимого Трифонов во время судебного разбирательства заявил ходатайство о признании данного протокола недопустимым доказательством.

Какое решение должен принять суд? Любое ли нарушение уголовно-процессуального закона должно влечь недопустимость доказательств? Обоснуйте свой ответ.

5. Для устранения противоречий в показаниях обвиняемого и потерпевшего следователь провел очную ставку. Однако каждый из них подтвердил ранее данные показания.

Как следует поступить следователю для того, чтобы проверить, чьи именно показания соответствуют действительности?

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ И РАДИОЭЛЕКТРОНИКИ (ТУСУР)

Институт инноватики

Юридический факультет

Кафедра уголовного права

КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА № 1

по дисциплине «Проблемы доказывания
при расследовании преступлений
в сфере защиты компьютерной информации»

Проверил:
доцент кафедры
уголовного права
Н. С. Соколовская

Автор работы:
И. И. Иванов

Томск 20____