Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ И РАДИОЭЛЕКТРОНИКИ (ТУСУР)

Факультет дистанционного обучения (ФДО)

А. Т. Кашенов

ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА РОССИИ

Методические указания
по выполнению самостоятельной работы
для студентов направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
(уровень бакалавриата), обучающихся с применением
дистанционных образовательных технологий

Томск 2020

Корректор: А. Н. Миронова

Кашенов, А. Т.

История государства и права России : методические указания по выполнению самостоятельной работы для студентов направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» (уровень бакалавриата), обучающихся с применением дистанционных образовательных технологий / А. Т. Кашенов. – Томск : ФДО, ТУСУР, 2020. – 109 с.

© Кашенов А. Т., 2020
© Оформление.
ФДО, ТУСУР, 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 4
1 Особенности освоения теоретического материала 6
2 Практические задания 48
3 Другие виды самостоятельной работы 82
Литература 89

ВВЕДЕНИЕ

Самостоятельная, в том числе практическая работа студентов, обучающихся на факультете дистанционного обучения ТУСУР, осуществляется на протяжении изучения дисциплины «История государства и права России» в соответствии с утвержденной в учебном плане трудоемкостью и включает в себя: работу с библиотечным фондом, электронными справочными системами; изучение научной литературы и нормативных актов; самостоятельное изучение отдельных вопросов и тем дисциплины, что является эффективным способом получения знаний, позволяет значительно активизировать процесс овладения информацией, способствует более глубокому усвоению изучаемой дисциплины.

Для лучшего усвоения и закрепления материала по данной дисциплине помимо подготовки конспектов лекций студентам необходимо научиться работать с обязательной и дополнительной литературой.

Работу над литературными источниками следует начинать с изучения учебников (желательно ведущих научных школ), учебных пособий, монографий. Затем изучаются статьи в журналах, сборниках. С электронными версиями ряда учебников, учебных пособий и статей можно ознакомиться на сайте научной электронной библиотеки Elibrary.ru (https://elibrary.ru), в справочно-правовой системе «КонсультантПлюс». Студентам рекомендуется конспектировать прочитанный материал, фиксировать собственные мысли или критические замечания относительно прочитанного.

Для закрепления пройденного материала предлагается выполнить практические задания. Выполнение практических заданий следует начинать с внимательного изучения условия задачи. Далее необходимо изучить учебную и специальную литературу, соответствующие нормы ГК РФ, иных правовых актов. Особое внимание следует уделить спорным положениям теоретического характера, неоднозначному толкованию норм гражданского права правоприменительными органами. Решение задачи должно быть развернутым,

содержать точную юридическую квалификацию спорного правоотношения, оценку фактических обстоятельств, доводов и возражений сторон правоотношения. Выводы по задаче должны быть четкими, определенными, обоснованными. Практические задания не проверяются и не оцениваются преподавателем.

Рекомендуется обращаться к официальным источникам, в которых публикуются законы, иные нормативные правовые акты, и при решении задач учитывать как новые акты, так и изменения, вносимые в действующее законодательство, использовать различные сборники нормативных актов по отдельным отраслям. Рекомендуется использовать и автоматизированные базы данных по действующему законодательству (справочные правовые системы «Консультант Плюс» (http://www.consultant.ru/), «Кодекс» (http://www.kodeks.ru/) и др.

В предлагаемых для решения заданиях приводятся фактические обстоятельства спора, которые предполагаются установленными юрисдикционным органом; при решении задач нужно исходить из этих обстоятельств.

Подготовку к практическим заданиям рекомендуется начинать с изучения учебной, а также специальной литературы, нормативных актов и комментариев к ним. Затем следует определить правовую природу отношений исходя из изложенных в задаче фактических обстоятельств.

Нередко в учебной и специальной литературе, в комментариях к законодательству встречаются спорные положения теоретического характера, неоднозначное толкование правовых норм. Рекомендуется внимательно изучить суждения различных авторов, стремиться уяснить сущность спора и по возможности определить свое отношение к этим суждениям.

После завершения изучения дисциплины студент должен владеть основными концепциями и использовать их для обсуждения поведения субъектов, анализа юридических проблем и путей их решения, выбора моделей государственной политики.

1 ОСОБЕННОСТИ ОСВОЕНИЯ ТЕОРЕТИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛА

Самостоятельная работа студента по дисциплине «История государства и права России» включает следующие виды активности:

1. Проработка материала учебного пособия.

2. Изучение тем теоретической части дисциплины, вынесенных на самостоятельное изучение.

3. Выполнение практических заданий.

4. Подготовка к экзамену.

При выполнении практических заданий рекомендуется составить конспект лекций по основным темам учебного пособия с использованием дополнительной литературы. Необходимо соблюдать рекомендуемую структуру предложенных к изучению тем, что существенно облегчит подготовку и выполнение контрольных работ, и сдачу экзамена. Решение должно содержать краткое изложение сущности спора, юридическую квалификацию спорного правоотношения, оценку доводов сторон и их представителей, обоснование применения правовых норм, в соответствии с которыми надлежит разрешить спор. Решение задачи следует формулировать в виде мотивировочной и резолютивной частей решения.

Рекомендации по проработке основных тем дисциплины с использованием учебной и научной литературы

1. Внимательно прочитайте текст. Уточните в справочной литературе непонятные слова. При записи не забудьте вынести справочные данные на поля конспекта.

2. Выделите главное, составьте план.

3. Кратко сформулируйте основные положения текста, отметьте аргументацию автора.

4. Законспектируйте материал, четко следуя пунктам плана. При конспектировании старайтесь выразить мысль своими словами. Записи следует вести четко, ясно.

5. Грамотно записывайте цитаты. Цитируя, учитывайте лаконичность, значимость мысли.

В тексте конспекта желательно приводить не только тезисные положения, но и их доказательства. При оформлении конспекта необходимо стремиться к емкости каждого предложения. Мысли автора учебного пособия следует излагать кратко, заботясь о стиле и выразительности написанного. Число дополнительных элементов конспекта должно быть логически обоснованным, записи должны распределяться в определенной последовательности, отвечающей логической структуре произведения. Для уточнения и дополнения необходимо оставлять поля.

Овладение навыками конспектирования требует от студента целеустремленности, повседневной самостоятельной работы.

Нормативно-правовые акты, источники и литература для составления конспекта лекций и выполнения практических заданий представлены в списке литературы. В конце каждой темы в квадратных скобках даны номера источников литературы в списке. Список литературы составлен в порядке упоминания источников в пособии.

Тема 1. История государства и права России в системе юридических наук

1. Предмет истории государства и права России.

2. Соотношение истории государства и права России, истории государства и права зарубежных стран, истории политических и правовых учений, теории государства и права, политологии, социологии и отраслевых государственно-правовых дисциплин.

3. Методология изучения истории отечественного государства и права.

4. Периодизация истории отечественного государства и права.

Знакомясь с учебниками и научными работами по данному предмету, обучающиеся без труда могут увидеть, что речь в них идет об истории государства, которое в данном случае понимается в сравнительно узком смысле этого слова, прежде всего, как государственный механизм, государственный аппарат, и об истории права, которое в учебниках по данной дисциплине излагается прежде всего как история источников права, среди которых первое место занимает законодательство. История же в данном контексте понимается как процесс возникновения и развития отдельных государственных органов и юридических институтов, а также государства и права в целом.

Необходимо раскрыть понятие предмета науки, показать место истории государства и права в системе других юридических наук, обратить внимание на соотношение истории государства и права России и общей теории государства и права. Следует знать, что и та, и другая наука изучает процесс возникновения и развития типов и форм государства и права, но теорию интересуют главным образом общие, единые для всех стран и народов закономерности такого развития, а история государства и права рассматривает этот процесс развития конкретно и хронологически, во всем его историческом многообразии и противоречивости, обращая внимание не только на общее, но и на особенности государственно-правовых институтов у народов отдельных стран.

При подготовке конспекта лекций по вопросу о предмете и задачах истории государства и права в юридической литературе необходимо обратить внимание на то, что по данному вопросу высказаны различные взгляды, важно отразить мнение известных московских юристов В. М. Курицына и С. Л. Ронина, рассмотреть, нашел ли такой подход понимание у большинства отечественных историков государства и права.

Изучая вопрос о методе науки истории государства и права, следует обратить внимание, что история сама по себе уже является методом изучения государства и права, и отразить в конспекте, какие подходы и методы выбирают исследователи; дать характеристику подходов и методов.

Для того чтобы иметь общее представление о развитии науки истории государства и права России, необходимо ознакомиться по крайней мере с разделами учебника, посвященными вопросам историографии. И, наконец, прежде чем приступить к изучению отдельных периодов развития государства и права, следует ознакомиться с общими проблемами периодизации истории государства и права России как досоветского, так и советского времени, которые вызывают в литературе большие споры. Не следует удивляться тому, что в разных учебниках вы найдете различные названия и хронологические рамки периодов развития отечественного государства и права.

Учебники и учебные пособия: [1–6].

Периодические издания: [10, 15, 53, 58, 69].

Тема 2. Древнерусское государство и право (IX–XII вв.)

1. Возникновение государства у восточных славян:

а) предпосылки и причины возникновения государства у восточных славян;

б) норманнская теория образования древнерусской государственности;

в) ход образования древнерусской государственности.

2. Государственный строй Киевской Руси:

а) Древнерусское государство как раннефеодальная монархия;

б) институты государственного управления.

3. Становление древнерусского права:

а) характеристика источников древнерусского права;

б) история создания, списки и редакции «Русской Правды»;

в) гражданско-правовые нормы в «Русской правде»: регулирование имущественных отношений; особенности обязательственного права; виды договоров и порядок их заключения; наследственное право;

г) уголовное право по «Русской Правде»: понятие и классификация преступлений; система наказаний;

д) процессуальное право: общая характеристика и особенности судебного процесса; виды доказательств.

Изучение данной темы следует начать со знакомства с общественным строем восточных славян, рассмотреть влияние процессов переселения славян на территорию Восточно-Европейской равнины, борьбу и сотрудничество с финно-угорскими племенами и другими соседями; изучить изменения производственных отношений, органы общественного самоуправления союзов славянских племен, позже превратившихся в племенные княжения полян, славен, древлян, северян, вятичей и др. При этом необходимо обратить внимание на то, что эти союзы племен находились на разных уровнях развития, что обусловило разный временной этап их развития. Определить, какой строй господствовал у славян, отразить его характерные черты. Рассмотреть различные взгляды относительно времени и места возникновения древнерусского государства. Рекомендуется отразить связь русской государственности с интересами соседей: Византийской империи, Хазарского каганата и Арабского халифата. Следует рассмотреть экономический, политический, военный, идеологический аспекты этого влияния.

Важнейшая методологическая посылка анализа хода образования государства состоит в том, что это – процесс, зачастую длительный, складывания предпосылок и существенных признаков государственности (публичной политической власти, единой территории, единых правовой и налоговой систем).

При изучении вопроса о возникновении государства у восточных славян необходимо обратиться к анализу двух давно существующих теорий о роли внешнего фактора в этом процессе: норманнской и антинорманнской. Сначала нужно изучить, как, в каких условиях родились эти теории в XVIII в., выяснить, какие доводы приводили их сторонники: их ссылки на летописное предание о призвании варягов в 862 г., и другие русские

и западноевропейские источники. Необходимо дать характеристику как дореволюционного, так и советского антинорманизма, показать, что его сторонники критиковали норманнскую теорию и с идеалистических, и с материалистических позиций. Отразить современные споры между норманистами и антинорманистами, продолжающиеся и сегодня.

При характеристике и оценке норманнской теории следует обратить внимание на следующие ключевые проблемы: 1) достоверность «Повести временных лет» в части сообщения о призвании русских (варяжских) князей; 2) происхождение русов (норманнское, т. е. скандинавское, или иное, в том числе особо остановиться на гипотезе В. Томсена о социальном, а не этническом происхождении имени русов от шведского *roths* – «гребцы»); 3) роль русов в образовании восточнославянской государственности. Решение последней проблемы непосредственно связано с анализом предпосылок возникновения Древнерусского государства. Исследуя внутренние предпосылки, необходимо уяснить, что расселение славян на Восточно-Европейской равнине происходило на обширной территории со сложными условиями для ведения сельского хозяйства, достаточно удаленной от основных центров цивилизации, но пересеченной важными и оживленными торговыми путями «из варяг в греки» (Днепровский) и в восточные страны (Волжский).

Необходимо провести анализ государственного строя Киевской Руси в конце X – начале XII в. В понятие «государственный строй» следует в дальнейшем включать характеристику государства в соответствующий период: 1) по форме, которая в свою очередь включает в себя форму правления и форму государственного устройства (государственного единства), и 2) по содержанию, которое в свою очередь включает в себя понятия исторического типа государства и цивилизации.

Следует отразить структуру государственного строя по форме правления, назначение и действие боярского совета, снемов и др., ознакомиться

со структурой вооруженных сил и народного ополчения, изучить источники и мнения исследователей по вопросу о роли вече в Киевской Руси.

С формальной точки зрения Киевская монархия была неограниченной. Но и в исторической, и в юридической литературе обычно понятие неограниченной монархии отождествляется с западной абсолютной монархией XV–XIX вв. Поэтому для обозначения формы правления европейских государств раннего средневековья стали использовать понятие «раннефеодальная монархия». Рекомендуется рассмотреть точки зрения разных авторов, характеризующих государственный строй данного периода. Определить, почему оба термина: и «раннефеодальная монархия», и «раннефеодальное государство», хотя и считаются общепринятыми, не должны приниматься безоговорочно для характеристики Киевской Руси, и что кроме формы правления характеризует понятие «феодальная монархия».

Для характеристики формы государственного устройства Киевской Руси в литературе обычно используется формулировка: «относительно единое государство, которое нельзя отнести ни к унитарным, ни к федеративным». Постепенно в XI–XII вв. отношения Киева с удельными княжествами и князей с боярами оформились в систему, которая в литературе получила название дворцово-вотчинной. Переходя к изучению типа государства Киевской Руси, нужно обратить внимание на постоянно изменяющуюся многоукладность экономики страны: зарождались феодальный и рабовладельческий уклад, первобытнообщинные отношения превращались в патриархальный уклад, а вследствие этого постоянно изменялись размеры и значение различных классов и групп населения. В связи с этим отразить различные подходы в оценке типа Древнерусского государства.

Далее рекомендуется изучить основные источники права: правовые обычаи, договоры, судебные прецеденты. Рекомендуется рассмотреть княжеское законодательство: Русская Правда, церковные уставы Владимира и Ярослава и церковное законодательство, заимствованное из Византии.

Приступая к изучению права Древнерусского государства, необходимо в первую очередь обратиться к текстам и комментариям дошедших до нас памятников права. Наибольшее внимание следует уделить Русской Правде. Рекомендуется внимательно разобраться в вопросе о ее происхождении и редакциях – время и место издания Древнейшей Правды с учетом мнения историков по этому поводу. Необходимо дать общую характеристику Русской Правды как правового акта: является ли она сборником, кодексом, сводом законов?

Следует отличать понятия «список» и «редакция». Проследите процесс складывания основных редакций Русской Правды: Краткой, Пространной и Сокращенной.

Дискуссионным остается вопрос о времени создания редакций, в частности Краткой, и ее составных частей: Правды Ярослава н Правды Ярославичей, и Пространной и ее составных частей: Суда Ярослава и Устава Владимира Мономаха. Знание условий создания и развития Русской Правды поможет раскрыть и ее общее значение, и характерные черты каждой редакции, показать различные этапы становления древнерусского права.

При рассмотрении правового положения господствующего класса в древнерусском обществе следует показать его неоднородность: это князья и бояре, княжьи люди и огнищане и другие.

На основе Русской правды и других памятников права Киевской Руси нужно проследить процесс усиления классового неравноправия. Изучение зависимых групп населения целесообразно начать со смердов. Рекомендуется определить их социальное и правовое положение, рассмотреть все точки зрения по данному вопросу, т. к. одни авторы считают смердов свободными крестьянами, другие – феодально-зависимыми, третьи – рабами. Многие историки полагают, что наряду с феодально-зависимыми были и свободные смерды. При этом обучающийся может придерживаться любой

точки зрения, но нужно постараться ее обосновать, и вместе с тем показать возможность различного толкования Русской Правды и других источников, раскрыть сословное неравноправие смердов и их отличие от холопов. Следующая категория феодально-зависимого населения – закупы. Необходимо показать их правовое положение – промежуточное между свободным человеком и холопом. Требуется раскрыть также положение рядовичей и изгоев. Характеризуя челядь (холопов), следует иметь в виду, что в Киевской Руси это были не феодально-зависимые крестьяне, а рабы.

Гражданско-правовые отношения в Киевской Руси регулировались главным образом нормами обычного и церковного права. В Русской Правде появляются нормы обязательственного (договоры купли-продажи, займа, найма, подряда, поклажи) и наследственного права.

Внимательного рассмотрения требует вопрос о понятии и видах преступлений и наказаний в Киевской Руси. Раскройте значение терминов: «обида», «вира», «дикая вира», «продажа», «татьба», «поток и разграбление», выясните, какие наказания за какие преступления следовали, не забудьте о сословном неравноправии, покажите казуальность норм Русской Правды.

Требует характеристики и судебный процесс Киевской Руси. Нужно подчеркнуть, что он носил состязательный характер. В процессе можно выделить несколько форм (стадий): «гонение следа», «заклич», «свод» и собственно «суд». Следует показать роль судьи и сторон в процессе, дать оценку системе доказательств.

Нормативно-правовые акты: [1–2].

Учебники и учебные пособия: [1–6].

Периодические издания: [7, 11, 18, 19, 23, 24, 32, 41, 42, 48, 52, 57, 61, 67, 70].

Тема 3. Государство и право Руси в период политической децентрализации (XII–XIII вв.)

1. Особенности феодальной раздробленности в Древней Руси:

а) причины феодальной раздробленности;

б) государственный механизм отдельных русских земель (Киевское княжество, Владимиро-Суздальское княжество, Полоцкое княжество, Смоленское княжество, Галицко-Волынское княжество).

2. Исторические особенности становления Новгородской и Псковской феодальных республик:

а) государственный механизм Новгородской и Псковской феодальных республик;

б) правовое положение населения Новгорода и Пскова.

3. Происхождение, источники и особенности Псковской судной грамоты (ПСГ):

а) гражданское право по ПСГ (право собственности; регулирование обязательственных отношений; нормы наследственного права);

б) уголовное право по ПСГ (понятие, виды и составы преступлений; цель и виды наказаний);

в) процессуальное право по ПСГ (особенности судебного процесса и система доказательств).

Изучение этой темы следует начать с вопроса о причинах расчленения относительно единого Древнерусского государства на ряд независимых от Киева в экономическом и политическом отношениях княжеств и республик. Необходимо изучить причины усиления процесса феодализации и укрепление политической власти на местах. При этом нужно отразить особенности двух основных этапов: первого – XII–XIII вв. (до татаро-монгольского нашествия), второго – XIII–XV вв. (период утраты национального суверенитета). Прежде чем приступить к изучению развития отдельных княжеств и республик, необходимо рассмотреть типичные черты феодальной

раздробленности и их особенности в России: иерархическая структура земельной собственности и соответствующая ей система вассалитета-сюзеренитета, феодальные иммунитеты, дворцово-вотчинная система управления.

Требуется анализ особенностей политического и государственного строя княжеств. Республиканская форма правления в Новгороде и Пскове требует более внимательного изучения. Необходимо рассмотреть роль и значение высших органов государственной власти и управления и высших должностных лиц республики: вече, «оспода» (боярский совет), князь, «владыко», посадник, тысяцкий.

Определяя место и роль вече в системе институтов государственной власти, следует иметь в виду, что в литературе нет единства мнений относительно состава и значения этого органа. Ряд авторов отрицают народный характер вечевых собраний, другие доказывают их демократичность. После анализа системы центральных органов республики следует перейти к характеристике местных органов управления. Изучая государственное устройство Пскова, следует подробно разобрать процесс приобретения им политической самостоятельности и отличия системы его государственных органов от новгородских.

Для знакомства с правом Новгорода и Пскова следует обратиться прежде всего к тексту Новгородской и Псковской судных грамот. Необходимо уяснить причины и время их возникновения, учитывая, что этот вопрос продолжает оставаться дискуссионным. Больше внимания нужно уделить Псковской судной грамоте, поскольку она является крупнейшим из дошедших до нашего времени памятников русского права периода феодальной раздробленности. Необходимо показать значительное развитие институтов гражданского права в Псковской судной грамоте по сравнению с Русской Правдой. Требуется рассмотреть и нормы уголовного права, также в сравнении с Русской Правдой. Хотя судебный процесс, как и в Киевской Руси, продолжает оставаться состязательным, нельзя не отметить существенных

его особенностей и в положении участников процесса, и в системе доказательств. Так, в Грамоте впервые находит законодательное закрепление судебный поединок – «поле». Обратите внимание на такой своеобразный институт псковского права, как суд «братчины».

Нормативно-правовые акты: [1, 3].

Учебники и учебные пособия: [1–6].

Периодические издания: [5, 26, 30, 33, 53, 56, 59, 68].

Тема 4. Образование Русского централизованного государства и его правовой системы (XIV – начало XVI в.)

1. Формирование системы государственного управления Московского государства:

а) эволюция верховной государственной власти и ее правовое оформление;

б) природа, принципы формирования и сферы деятельности Боярской (царской) думы;

в) центральные и местные органы управления.

2. Общая характеристика права:

а) происхождение, источники и структура Судебника 1497 г.;

б) изменение правового положения основных социальных групп населения по Судебнику 1497 г.;

в) гражданское право по Судебнику 1497 г. (право собственности; регулирование обязательственных отношений; нормы наследственного права);

г) уголовное право по Судебнику 1497 г. (развитие понятия преступления, классификация преступлений; цель и система наказаний);

д) процессуальное право по Судебнику 1497 г. (характер и виды судебного процесса и система доказательств);

е) особенности судебной системы Русского централизованного государства.

Необходимо определить значение экономических и политических предпосылок к объединению русских земель. Выясните особенности централизации Руси в сравнении с аналогичными процессами в странах Западной Европы.

XVI в. оценивается иногда как образование централизованного, а иногда и единого государства, поскольку «ни экономическая, ни политическая централизация до середины XVI в. не была завершена». Принципиальных противоречий в этих различных подходах нет, т. к. и те авторы, которые говорят о Русском государстве в этот период как о централизованном, не утверждают, что в это время процесс государственной централизации заканчивается. Следует сначала проанализировать внутренние политические предпосылки, а затем перейти к изучению влияния внешнеполитического фактора.

Следует обратить особое внимание на начавшийся в это время процесс прикрепления крестьян к земле. Необходимо отметить, что понятия «крепостничество» и, соответственно, «закрепощение крестьян» могут использоваться как в широком смысле, в качестве синонима феодализма, феодальной зависимости, так и в узком смысле, в качестве определения процесса запрещения крестьянских переходов и прикрепления крестьян сначала к земле, а затем и к личности помещика. При этом необходимо указать, что процесс централизации государственной власти был в известной мере обусловлен стремлением господствующего класса к закрепощению крестьян и одновременно способствовал ему (установление на территории всей страны единого времени перехода – в Юрьев день, закрепленное Судебником 1497 г.).

Необходимо проанализировать, как в литературе решается вопрос о форме правления в Русском централизованном государстве во второй половине XV – первой половине XVI в. Рекомендуется обратите внимание на то, что к моменту возникновения абсолютизма в XV в. во Франции или

в Англии на Западе капиталистический уклад уже сложился и прежнее третье сословие превратилось в класс буржуазии, а в России этот процесс еще не начинался, феодализм находился на подъеме, сословия не разлагались, напротив, в условиях самодержавия они окончательно оформились.

Необходимо охарактеризовать взаимоотношения между Великим князем и Боярской думой, дворцово-вотчинную систему управления и начавшийся переход к приказному управлению в центре, а на местах – к губному управлению. Особое внимание обратить на факт параллельного собирания земель Литвой и Северо-Восточной Русью, их претензии на воссоздание Русского государства – преемника Киевской Руси. Что стало решающим в споре за первенство между Москвой и Тверью, Москвой и Литвой?

В период складывания централизованного государства в государственном строе происходит переход от раннефеодальной монархии к сословно-представительной. Нужно проследить эволюцию институтов вассалитета, главы государства, сословно-представительных органов в центре и на местах (реформа Ивана III), перерастание дворцово-вотчинной системы управления в приказную.

Судебник 1497 г. – первый сборник законов Русского централизованного государства, и уже поэтому заслуживает пристального внимания студентов. Нужно показать, что его принятие было обусловлено процессом централизации, который затрагивал развитие не только государства, но и права. Особое внимание при знакомстве с Судебником 1497 г. следует обратить на нормы уголовного права и процесса. В это время изменяются понятия правонарушения и ответственности. Среди правонарушений выделяется категория особо опасных – «лихие дела». Расширяется круг деяний, за которые устанавливается ответственность, субъектами уголовной ответственности становятся все лица, независимо от их сословной принадлежности, в том числе и холопы. Необходимо также рассмотреть все виды преступлений

и наказаний. В судебном процессе, который в целом может быть охарактеризован как состязательный, Судебник впервые вводит элементы розыска, инквизиции: появляется пытка, в качестве обвинителя может выступать сам судья-наместник.

Нормативно-правовые акты: [1, 3, 4].

Учебники и учебные пособия: [1–6].

Периодические издания: [15, 26, 30, 31, 34–40, 43–46, 58, 63, 64].

Тема 5. Государство и право России в период сословно-представительной монархии (первая половина XVI – середина XVII в.)

1. Особенности сословно-представительной монархии в России:

а) формирование сословно-представительных органов;

б) особенности сословно-представительных органов.

2. Государственные реформы середины XVI – середины XVII в.

3. Развитие права в период сословно-представительной монархии:

а) общая характеристика источников русского феодального права (Судебник 1550 г., Стоглав 1551 г., Соборное уложение 1649 г.);

б) развитие гражданского права в период сословно-представительной монархии (право собственности; основные тенденции развития обязательственного права; порядок заключения и виды договоров);

в) развитие уголовного права в период сословно-представительной монархии (понятие и классификация преступлений, цели и виды наказаний);

г) развитие процессуального права в период сословно-представительной монархии.

В середине XVI в. в России изменяется форма монархии, она становится сословно-представительной. Рекомендуется разобраться, почему происходит изменение формы правления, какова роль различных сословий в сословно-представительной монархии. Особое внимание надо обратить на органы сословного представительства: земские соборы, а также губные и земские

органы. Требуется показать их роль в государственном аппарате, устройство, порядок формирования и функции.

Характеризуя государственный строй в период сословно-представительной монархии, необходимо остановиться на статусе земских соборов, их месте в системе государственной власти. Подробно изучить организацию местного управления после губной и земской реформ. Следует выяснить причины слабости сословно-представительных учреждений в России, их дальнейшую бюрократизацию. Немаловажным в этой связи является обстоятельство, что централизация и складывание сословно-представительной монархии в России проходили в условиях недостаточно развитых феодальных отношений, слабо оформленного сословного строя.

Для определения роли и значения опричнины необходимо ознакомиться с ее основными мероприятиями и последствиями, к которым они привели. Надо показать, что политика опричнины основывалась на социально-экономических и политических реалиях XVI в., не став случайным явлением, а ее последствия сказывались на дальнейшем развитии Российского государства в XVI–XVII вв.

В период правления Ивана Грозного завершается переход от дворцово-вотчинной к приказной системе управления. Обращаясь к приказам, необходимо показать их структуру и функции, выявить преимущества по сравнению с предыдущей системой управления и отметить недостатки. Нужно показать развитие приказов на протяжении второй половины XVI–XVII в.

Соборное уложение 1649 г. является памятником права не только сословно-представительной, но и абсолютной монархии. Это собрание законов оставалось действующим на протяжении почти полутора веков. При знакомстве с этим актом необходимо обратить внимание на следующие вопросы: история создания и источники Уложения, отражение в нем процесса закрепощения крестьянства, правовое положение помещиков и вотчинников.

Для Соборного уложения характерна казуальность изложения, т. е. такой прием формулировки норм, который отличается низким уровнем обобщения, определения понятий лишь видовыми признаками, перечислением конкретных случаев (примеров) и т. п.; рекомендуется найти в тексте Уложения статьи, иллюстрирующие это.

Необходимо раскрыть причины и условия возникновения большой новой группы господствующего класса – дворянства – и показать возрастание его роли в централизованном государстве. При этом не следует отождествлять бояр и вотчинников, а также, соответственно, дворян и помещиков. В основной своей массе, действительно, бояре владели вотчинами, а дворяне – поместьями, но уже в XV в. появляются бояре-помещики, в последующем их становится все больше, и, напротив, немало дворян получают вотчины.

Необходимо показать, как в XVI–XVII вв., в период сословно-представительной монархии, происходит сближение правового режима поместья и вотчины, а в результате этого и правового положения дворянства и боярства, и какие различия все же сохраняются между ними по Уложению 1649 г.

При изучении данного вопроса темы следует выяснить, каким образом усиление централизации, а также рост поместного землевладения способствовали дальнейшему закрепощению крестьян. Необходимо обратить внимание на следующие этапы процесса закрепощения: 1) Судебник 1550 г.; 2) отмена Юрьева дня, которая приходится на 80–90-е гг. XVI в. Вопрос об отмене Юрьева дня представляет определенную сложность для обучающихся в связи с тем, что в науке и по сей день существуют две версии закрепощения: «указное» и «безуказное закрепощение». Сторонники первой полагают, что Юрьев день отменен специальным указом, изданным в 1592 г. Сторонники второй версии считают, что такого специального общего указа

не было, а отмена Юрьева дня происходила путем установления «заповедных лет», которые постепенно были распространены на всю территорию страны. Следующим этапом закрепощения стал указ 1597 г., установивший «урочные лета», т. е. срок давности по искам о возврате беглых крестьян. Необходимо показать, как и почему на протяжении первой половины XVII в. неоднократно изменялся этот срок. И, наконец, окончательное закрепощение крестьян было подтверждено Уложением 1649 г., отменившим «урочные лета».

Переходя к изучению уголовного права, необходимо показать изменение понятия преступления, увеличение числа уголовно наказуемых деяний и ужесточение наказаний.

При характеристике процесса следует показать, почему и каким образом розыскной процесс начинает вытеснять состязательный.

Нормативно-правовые акты: [3, 5–8].

Учебники и учебные пособия: [1–6].

Периодические издания: [1, 4, 6, 12, 17, 49, 62].

Тема 6. Становление и развитие абсолютной монархии в России (вторая половина XVII – первая половина XVIII в.)

1. Предпосылки образования и сущность российского абсолютизма:

а) причины и предпосылки формирования абсолютизма в России;

б) изменения в сословном строе в конце XVII – начале XVIII в.

2. Политический строй и система органов государственной власти в России в первой половине XVIII в.:

а) император и порядок престолонаследия;

б) Сенат, Верховный тайный совет, Кабинет министров, Синод, коллегии;

в) суды и органы надзора;

г) армия;

д) местное управление.

3. Развитие права в первой половине XVIII в.:

а) общая характеристика источников права начала XVIII в.;

б) развитие гражданского права в первой половине XVIII в.;

в) развитие уголовного права в первой половине XVIII в.;

г) развитие процессуального права в первой половине XVIII в.

В XVIII в. в России окончательно сформировался сословный строй. Изучая сословную политику, необходимо остановиться на следующих узловых моментах.

Сословная реформа Петра I: консолидация сословных групп, жесткая регламентация их правового статуса, примат сословных обязанностей перед сословными привилегиями (Указ о единонаследии, Табель о рангах, Духовный регламент и другие акты). Сословные реформы Петра I способствовали юридическому оформлению единого сословия господствующего класса – дворянства, вернее, «шляхетства», ибо этот польский термин был принят Петром Первым для обозначения всех слоев светских феодалов. Наибольшее внимание следует уделить Указу 1714 г. о единонаследии и Табели о рангах 1722 г. Анализируя развитие сословного строя во второй четверти XVIII в., необходимо рассмотреть дальнейшее расширение привилегий дворянства: отмена Указа о единонаследии, сокращение срока, а затем и отмена обязательной службы, Жалованная грамота дворянству и др.

В этот период завершается оформление и других сословий. Для знакомства с правовым положением городского населения следует ознакомиться с Регламентом главного магистрата. Государственная политика в отношении городов фактически устанавливала опеку над городами (Жалованная грамота городам).

Говоря о развитии крепостного права, необходимо показать значение установленной в 1719 г. подушной подати, которой облагались не только

крестьяне, но и холопы. Требуют характеристики различные категории крестьянства того времени: крепостные (помещичьи), государственные, дворцовые, экономические (монастырские), посессионные (заводские) и однодворцы, дальнейшее ограничение правоспособности частновладельческих крестьян.

Нужно рассмотреть изменение положения церкви в государстве и, соответственно, духовенства: фактическое огосударствление церкви, которое выразилось в ликвидации патриаршества, секуляризации церковных земель.

Рассмотрение вопроса о реформах в области государственного управления целесообразно начать с тех изменений, которые произошли в положении самого монарха. Следует обратить внимание, что уже во второй половине XVII в. роль Боярской думы, с которой некогда царь делил власть, существенно снизилась. При Петре Первом она постепенно ликвидируется. В XVIII в. царь становится единственном носителем и олицетворением верховной государственной власти. Его неограниченная власть в этот период впервые получает обоснование и закрепление в законе. В связи с этим необходимо указать также на превращение России в империю и присвоение царю титула императора.

Вследствие отмирания Боярской думы в конце XVII – начале XVIII в. возникают органы, призванные выполнять совещательные и распорядительные функции при монархе; сначала Ближняя канцелярия, затем Консилия министров и, наконец, Сенат. Министрами при Петре именовались начальники приказов. При характеристике вышеназванных органов наибольшее внимание следует уделить Сенату, обратившись по возможности к законодательству Петра Первого. В частности, следует отметить изменение функций, состава и компетенции органа. Необходимо остановиться на причинах учреждения Святейшего Синода и его правовом положении.

Затем можно обратиться к рассмотрению причин и условий перехода от приказной к коллегиальной системе управления, рассмотреть устройство

и функции коллегий, порядок делопроизводства, преимущества коллегиальной системы управления над приказной и ее недостатки.

Необходимо раскрыть причины ликвидации губных и земских органов самоуправления, учреждения губерний, создания органов городского самоуправления.

В период царствования Петра Первого в России создаются органы негласного надзора (фискалы) и гласного надзора (прокуратура). Рекомендуется рассмотреть причины их учреждения, структуру и функции. Затем следует перейти к характеристике судебной системы, которую следует начать с высших органов: императора и Сената. Требует освещения также положение надворных и нижних судов, специальных судов: Преображенского приказа, военных судов, церковных судов, магистратов.

Середина XVIII в. отмечена в России рядом «дворцовых переворотов». Династический кризис и не самый удачный указ Петра Первого о престолонаследии 1722 г. неизбежно вели к борьбе придворных партий, в которой решающую роль играла гвардия. Этот период знаменуется частыми изменениями в системе высших государственных органов. Необходимо обратиться к рассмотрению компетенции и состава Верховного тайного совета, Кабинета министров Анны Ивановны, Сената и Конференции при Елизавете Петровне. Следует заметить, что довольно распространенной ошибкой студентов является отождествление Кабинета министров с Комитетом министров и введением министерской системы управления (а иногда и Советом министров). Особое внимание следует уделить попытке ограничить самодержавие со стороны Верховного тайного совета, который, приглашая Анну занять императорский престол, потребовал от нее подписать «кондиции».

Необходимо сказать и о некоторых изменениях в центральных и местных административных и судебных органах. Завершить эту тему следует изучением Манифеста о вольности дворянству, изданного Петром III в 1762 г.

В третьем вопросе рекомендуется изучить классификацию источников права рассматриваемого периода: Соборное уложение 1649 г. занимало в законодательстве ведущее место, кроме того необходимо отметить появление в период правления Петра Первого значительного числа указов, уставов, регламентов и инструкций. Характеризуя гражданское право, покажите развитие института права собственности на землю и обязательственного права.

Наибольшее внимание следует уделить развитию уголовного и процессуального права, основываясь при этом на знакомстве с Воинским артикулом, Кратким изображением процессов и Указом о форме суда. Требуют рассмотрения вопросы общей и особенной части уголовного права: понятие преступления, состава преступления, цели и принципы назначения наказания, его виды, а также виды преступлений. Обращаясь к процессуальному праву, следует объяснить, почему от запрещения (в 1697 г.) состязательного процесса по всем делам, как уголовным, так и гражданским, Петр Первый в Указе о форме суда вынужден вновь вернуться от розыска к суду по большей части гражданских дел и мелким уголовным делам. Кроме того, требует изучения система доказательств и, в частности, теория формальных доказательств.

Оценивая роль Указа о единонаследии, прежде всего надо изучить цели, которые он преследовал: их сформулировал сам Петр I в первых разделах документа. О том, как развивалась практика после введения Указа в действие, рассказывает, например, В. О. Ключевский (лекции LXII и LXXII). В Артикуле воинском используется иная юридическая техника: от казуального изложения законодатель постепенно переходит к абстрактному. Многие статьи снабжены толкованием (комментарием). Для уяснения институтов уголовного права в Артикуле наиболее подробно надо изучить главы XIX–XXI.

Основной тенденцией развития российского процессуального права в XVIII в. стало окончательное вытеснение состязательного процесса розыскным. Особенно отчетливо это проявляется в сравнении Указа 1697 г. и Краткого изображения процессов. Тем не менее, отдельные элементы состязательности сохранялись (например, возможность устных объяснений сторон суду, представительство и др.).

Нормативно-правовые акты: [9–17].

Учебники и учебные пособия: [1–6].

Периодические издания: [13, 20, 22, 25, 50].

Тема 7. Просвещенный абсолютизм в России

1. Доктрина и практика государственного либерализма:

а) «Наказ» Екатерины II;

б) Уложенная комиссия 1767 г.;

в) законодательная деятельность Екатерины II.

2. Государственные реформы «просвещенного абсолютизма»:

а) реформа Сената 1763 г.;

б) губернская реформа 1775 г.;

в) судебная реформа Екатерины II;

г) реорганизация полиции;

д) «Устав благочиния» 1782 г.

3. Жалованная грамота городам и Жалованная грамота дворянству:

а) цель принятия;

б) общая характеристика;

в) значение.

Приход к власти Екатерины II способствовал утверждению политического режима «просвещенного абсолютизма». Новая императрица стремилась сосредоточить в своих руках власть и управление не только юридически, но и фактически, в связи с этим в 1763 г. была проведена реформа Сената.

В 1767 г. Екатерина лично подготовила для Комиссии по составлению проекта нового уложения «Наказ». Нужно заметить, что в России разложение феодализма сопровождалось завершением юридического оформления сословного неравноправия. Екатериной II были приняты Жалованная грамота дворянству и Жалованная грамота городам. При знакомстве с первым из этих законодательных актов следует обратить внимание на закрепление в ней прав и привилегий дворянства и дворянского сословного самоуправления. Обращаясь к Жалованной грамоте городам, необходимо изучить правовое положение различных групп городского населения, систему органов городского самоуправления. Правовое положение крестьянства, в отличие от других сословий, ухудшалось.

Обострение классовой борьбы и стремление к совершенствованию государственного аппарата вынудили самодержавие провести реформу местного управления – губернскую реформу 1775 г. При ее изучении следует обратить внимание на развитие структуры губернской и уездной администрации, появление новых должностей: наместников (генерал-губернаторов), земских исправников и др., а также новых присутственных мест: губернских правлений, приказов общественного призрения и др. Необходимо не только рассмотреть функции этих органов, но и порядок их формирования: назначением от правительства или избранием местным дворянством. Местные органы управления, созданные Екатериной, в первой половине XIX в. не претерпели серьезных изменений.

Реформа 1775 г. была первым шагом на пути отделения суда от администрации. Следует показать, что в соответствии с этой реформой создается целая система судебных органов, построенных по сословному принципу. Формально государственными, бессословными, но фактически по составу своему дворянскими являлись палаты уголовного и гражданского суда, а также Сенат. Обратим внимание и на появление совестных и надворных судов. Нужно показать также, что отделение суда от администрации имело

незавершенный характер, поскольку определенными судебными функциями обладали губернаторы и генерал-губернаторы; управы благочиния, созданные в 1782 г., наряду с полицейскими функциями выполняли и судебные. Следует также обратить внимание на реорганизацию в этот период губернской прокуратуры и полиции.

Нормативно-правовые акты: [18–22].

Учебники и учебные пособия: [1–6].

Периодические издания: [2, 8, 9, 21, 27–29, 55].

Тема 8. Государство и право Российской империи в первой половине XIX в.

1. Государственный строй и система органов власти Российской империи в первой половине XIX в.:

а) реформы высших и центральных государственных органов в начале XIX в.;

б) Собственная Его Императорского Величества канцелярия.

2. Кодификация русского права во второй четверти:

а) Полное собрание законов Российской империи;

б) Свод законов Российской империи;

в) развитие гражданского права в первой половине XIX в.;

г) Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.

Реформы высших и центральных органов Российской империи начала XIX в. свидетельствуют о некоторой перестройке государственного аппарата самодержавия под влиянием как внутриполитических, так и внешнеполитических факторов. Недолгое царствование Павла I показало, что определенные элементы законности и гарантии от произвола даже на высшем уровне власти необходимы и в условиях крепостнического строя. С приходом к власти Александра I начинаются разговоры даже о конституции. В 1801 г. создается Непременный совет. В 1802 г. были одновременно опубликованы указ о правах Сената и Манифест об образовании министерств.

Необходимо показать роль последнего в процессе перехода от коллегиальной к министерской системе управления.

Завершается оформление министерской системы управления изданием Общего учреждения министерств в 1811 г. В 1810 г. на смену Непременному совету пришел Государственный совет. Следует заметить, что в отличие от существовавших ранее совещательных органов при императоре он был разделен на департаменты.

В XIX в., особенно в царствование Николая I, большую роль в руководстве государственным аппаратом, борьбе с революционным движением и других отраслях управления играет Собственная Его Императорского Величества канцелярия. Необходимо рассмотреть ее зарождение и изменение структуры и функций во второй четверти XIX в., постараться охарактеризовать устройство и деятельность четырех постоянных отделений, в особенности второго и третьего.

При анализе правовой политики начала XIX в. следует отметить безуспешные попытки кодификационных комиссий XVIII – первой четверти XIX в. провести систематизацию российского законодательства, затем показать условия кодификационных работ под руководством М. М. Сперанского и дать общую характеристику Полного собрания законов, Свода законов Российской империи и Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.

Нормативно-правовые акты: [23–26, 31, 32].

Учебники и учебные пособия: [1–6].

Периодические издания: [3, 14, 47, 60, 66].

Тема 9. Государство и право Российской империи во второй половине XIX в.

1. Реформы Александра II:

а) крестьянская реформа 1861 г.;

б) земская реформа 1864 г.;

в) судебная реформа 1864 г.;

г) реформа городского самоуправления 1870 г.;

д) военная реформа 1874 г.

2. Контрреформы Александра III.

3. Развитие российского права.

Разбор первого вопроса следует начать с рассмотрения кризиса крепостничества в России, который привел к серьезному отставанию по объемам производства и темпам экономического роста от стран Западной Европы, США, неуклонному росту крестьянских волнений и революционного движения в России. Вследствие этого в 1859–1861 гг. в стране складывается революционная ситуация, выход из которой самодержавие видит в отмене крепостного права. При изучении вопроса о подготовке реформы необходимо обратиться к анализу разногласий, возникших в связи с ее проведением в рядах господствующего класса. Затем нужно раскрыть содержание Манифеста 19 февраля 1861 г. и опубликованных одновременно с ним положений (общих и местных), обратив особое внимание на права и обязанности крестьян, вышедших из крепостной зависимости, наделение их землей и выкупные платежи, а также значение отмены крепостного права для проведения государственных реформ 1860–1870-х гг.

В связи с отменой крепостного права должна была последовать и реформа сельского управления. На смену помещичьему управлению в 1864 г. пришло земское самоуправление. Необходимо ознакомиться с содержанием Положения о губернских и уездных земских учреждениях и знать структуру и компетенцию земских собраний и земских управ, порядок их избрания и финансирования. Аналогичным образом следует рассмотреть и вопрос о городской реформе 1870 г. Отмена крепостного права повлекла за собой и реорганизацию полицейского аппарата. В 1862 г. в соответствии с «Временными правилами» об устройстве полиции самостоятельные прежде

уездная и городская полиция были объединены под началом губернаторов. Требуется рассмотреть структуру и функции губернской полиции, методы ее деятельности.

Наибольшее внимание в этой теме следует уделить судебной реформе 1864 г. Начать нужно с подготовки реформы, указав, что она началась еще до отмены крепостного права, но лишь после 1861 г. во главе ее встали люди, отстаивавшие буржуазно-демократические принципы судоустройства и судопроизводства. В 1864 г. были утверждены следующие судебные уставы: 1) Учреждение судебных установлений, 2) Устав гражданского судопроизводства, 3) Устав уголовного судопроизводства, 4) Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Нужно охарактеризовать закрепленные ими принципы новой судебной системы: гласность, устность, состязательность, отделение суда от администрации, право обвиняемого на защиту, суд присяжных заседателей. Эти и другие меры привели к тому, что судебная реформа стала наиболее буржуазной из всех реформ 1860–1870-х гг. Необходимо рассмотреть структуру судебных органов по новым уставам. Нужно отметить, что судебно-территориальное деление перестало совпадать с административно-территориальным.

В пореформенной системе следует выделить две ветви, две подсистемы судов: общие и местные. Необходимо внимательно проанализировать подсудность и состав всех судов, таких как окружной суд, судебная палата, мировой судья, съезд мировых судей. Высшим судебным органом, стоявшим во главе общих и местных судов, оставался Сенат, но его структура и функции изменялись.

В результате судебной реформы были созданы новые судебные органы, реорганизована прокуратура, образована адвокатура. Прокурорский надзор был ограничен судебной сферой и прокуроры учреждались при судах – на это следует обратить внимание. Кроме того, принципиально менялась роль прокурора в уголовном процессе – он становился государственным обвинителем, повысилась его роль в предварительном следствии.

Необходимо остановиться на положении адвоката в процессе, а также на организационном устройстве адвокатуры, в частности, показать разницу между присяжными и частными поверенными.

Внимательного изучения требует и процессуальное право, преобразованное судебными уставами 1864 г. Особое внимание следует уделить процессу с участием присяжных заседателей и сословных представителей. Сравнительно распространенной ошибкой обучающихся является указание на то, что присяжные заседатели участвовали в рассмотрения всех дел во всех судах или же, напротив, что существовал суд присяжных как самостоятельный судебный орган. Рекомендуется четко усвоить, что присяжные заседатели были только в окружных судах и участвовали лишь в рассмотрении дел о тяжких уголовных преступлениях, наказания за которые были связаны с лишением или ограничением прав состояния. Необходимо тщательно изучить роль присяжных в уголовном процессе. В судебных палатах вместо присяжных в рассмотрении дел по первой инстанции наряду с коронными судьями участвовали сословные представители; необходимо показать их роль в процессе.

На 1860–1870-е гг. приходится и военная реформа, основным звеном которой стал Устав о воинской повинности 1874 г. При изучении этой реформы следует обратить внимание на порядок комплектования солдатского и офицерского состава. Рекомендуется рассмотреть и военно-судебную реформу 1867 г.

Вопрос о контрреформах Александра III целесообразно начать с выяснения их причин, а затем перейти к тем законодательным актам, в которых они были реализованы: Положение о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия 1881 г., Положение о земских участковых начальниках 1889 г., Положение о губернских и уездных земских учреждениях 1890 г., Городовое положение 1892 г. и Закон о военном положении 1892 г. Судебная контрреформа носила не столь откровенный

и не столь завершенный характер, как городская или земская, но тем не менее многие буржуазно-демократические институты судебных уставов 1864 г. подверглись пересмотру, была ограничена подсудность суда присяжных. В 1889 г. на большей части страны была ликвидирована мировая юстиция, по политическим делам предварительное следствие было заменено жандармским дознанием, гласность при рассмотрении этих дел была сведена к минимуму, ссылка и высылка политических преступников стали применяться без суда и следствия, но тем не менее попытки пересмотреть основные принципы и институты судебной реформы успеха не имели.

Нормативно-правовые акты: [27–32].

Учебники: [1–6].

Периодические издания: [51, 54, 65].

Тема 10. Государство и право России в начале XX в.

1. Оформление конституционной монархии в России:

а) Манифест об усовершенствовании государственного порядка от 17 октября 1905 г.;

б) реорганизация системы высших органов государственного управления по «Своду основных государственных законов» от 23 апреля 1906 г.;

в) развитие избирательного права.

2. Основные тенденции развития российского права в начале XX в.: уголовное, фабричное, крестьянское, административное, банковское законодательство

Изучая Первую русскую революцию, следует уяснить, какие политические силы поддерживали самодержавие, какие – стремились к установлению конституционной монархии; разобраться в целях, преследуемых левыми революционными партиями.

Советы рабочих депутатов были органами революционной власти и в зачатке органами диктатуры пролетариата и крестьянства. Необходимо проанализировать порядок формирования, состав и деятельность Советов.

Царизм, не способный подавить революцию только с помощью полиции и армии, вынужден был идти на уступки, в том числе связанные с изменениями в государственном строе. Уже в феврале был издан царский рескрипт на имя министра внутренних дел Булыгина, в котором была поставлена задача разработать проекты законов о представительном законосовещательном органе. Эти проекты были конфирмованы царем в августе 1905 г. (Манифест о создании Государственной Думы, учреждение Государственной Думы и Положение о выборах в Государственную Думу). Дума, которая могла быть образована на основании этих законодательных актов, получила наименование «булыгинской». Не следует путать ее с Первой Государственной Думой. Булыгинская дума так и не была созвана.

Подъем революционного движения привел к изменению статуса Думы до ее созыва. Однако августовские законы легли в основу законодательства о Государственной Думе.

Тщательного изучения требует вопрос о подготовке, принятии и значении Манифеста 17 октября 1905 г. Необходимо познакомиться с текстом этого документа. Важно уяснить, что Манифест провозгласил некоторые права и свободы, но в курсе истории государства и права нужно усвоить, что он также внес существенные изменения в статус Государственной Думы. Из законосовещательного она превращалась в законодательный орган. К выборам в Думу привлекались рабочий класс и другие слои населения, лишенные избирательных прав августовскими законами. Провозглашалось право Государственной Думы осуществлять контроль за деятельностью правительства. Положение о выборах в Государственную Думу в соответствии с Манифестом 17 октября было изменено именным императорским указом от 11 декабря 1905 г. Студенты должны показать, что несмотря на эти изменения избирательный закон носил все же недемократический характер: выборы были неравными и многостепенными, избирательных прав не получали женщины, военнослужащие, студенты и другие группы населения.

Изучение вопроса о реорганизации Совета министров следует начать с истории образования и развития этого органа во второй половине XIX – начале XX в. и причинах возрастания его роли во время революции 1905–1907 гг. Затем необходимо раскрыть содержание указа от 19 октября 1905 г., обратив внимание на права Совета министров и его председателя.

Манифест 17 октября и указ 11 декабря 1905 г. были не последним этапом в становлении Государственной Думы. В ее статус внес существенные изменения Манифест 20 февраля 1906 г. В соответствии с этим законом Государственный совет наделялся по существу правами второй, высшей палаты российского парламента. На этом строительство новой государственной системы не закончилось. 23 апреля 1906 г. царем были приняты новые Основные законы Российской империи. Необходимо подробно рассмотреть закрепленные ими права Государственной Думы, ее взаимоотношения с императором и Государственным советом.

У студентов нередко вызывает трудность вопрос о составе, продолжительности работы и политической роли Думы разных созывов. Первая Государственная Дума осуществляла свою деятельность с 27 апреля по 8 июля 1906 г., Вторая Дума – с 20 февраля по 3 июня 1907 г. Одновременно с роспуском Второй Думы царь утвердил новое положение о выборах в Третью Государственную Думу Это положение о выборах принадлежало к числу законов, которые в соответствии со ст. 87 Основных законов не могли быть изменены чрезвычайными указами императора. Такое нарушение Основных законов самодержавием явилось по сути государственным переворотом и свидетельствовало об окончании революции. Следует показать реакционный характер нового положения о выборах: лишение избирательного права некоторых национальных окраин, сокращение представительства крестьянства и увеличение представительства помещиков и т. д. Необходимо также рассмотреть состав и деятельность Третьей и Четвертой Государственной Думы.

При характеристике Государственного совета следует показать причины его реорганизации, его роль в законодательном процессе и порядок формирования по Основным законам 1906 г.

Рекомендуется обратить внимание, что по Основным законам Россия продолжала именоваться самодержавной монархией, но перестала быть «неограниченной». Значительные изменения в форме правления свидетельствуют о серьезном шаге в сторону конституционной монархии.

Нормативно-правовые акты: [33, 34].

Учебники и учебные пособия: [1–6].

Тема 11. Создание советской государственной системы (1917– 1920-е гг.)

1. Формирование советского государственного аппарата:

а) высшие органы государственной власти;

б) местные советы (октябрь 1917 г. – лето 1918 г.).

2. Становление советской судебной системы:

а) общие суды;

б) революционные трибуналы.

3. Изменения в системе государственных органов в годы Гражданской войны (1918–1921 гг.). Создание и деятельность чрезвычайных органов власти.

4. Конституция РСФСР 1918 г.

Это одна из самых больших и сложных тем курса истории государства и права России. Необходимо провести анализ причин и условий Великой Октябрьской социалистической революции, комплексное рассмотрение процесса становления Советского социалистического государства и права на основе знакомства с соответствующими главами учебника и дополнительной литературы. Обучающиеся могут иметь любую идеологическую

точку зрения по вопросу оценки значения Октябрьской революции, важно знать конкретные исторические факты.

Определенную трудность у студентов вызывает вопрос о роли Петроградского ВРК в создании Советского государства. Некоторые студенты забывают, что после победы Октябрьского вооруженного восстания Военно-революционный комитет превращается из органа восстания в орган государственной власти и из подчинения Петроградскому Совету переходит в подчинение ВЦИК. Необходимо проанализировать его функции, состав и деятельность с момента создания до упразднения в декабре 1917 г.

Не только значение, но подготовка и проведение Второго съезда Советов, его декреты и другие принятые им акты требуют внимательного анализа. Необходимо показать учредительный характер этого съезда, закрепление им победы социалистической революции и определение ближайших задач Советской власти (выход России из войны, аграрная реформа).

Второй съезд положил начало Советскому праву. Особого внимания в ряду решений Второго съезда Советов требуют Декреты о мире и о земле, а также постановление об образовании Совета Народных Комиссаров. Как правило, содержание Декрета о мире студенты знают хорошо, иногда, правда, вызывает затруднение вопрос об определении демократического мира без аннексий и контрибуций. Трудности возникают у тех студентов, которые не познакомились с текстом самого Декрета и, в частности, его составной частью – Крестьянским наказом о земле. Не все могут объяснить и то, почему большевики поддержали на Втором съезде Советов эсеровскую программу по аграрному вопросу и, в частности, принцип уравнительного землепользования, почему Декрет выдвигал требование не национализации, а «социализации земли». Переходя к вопросу о СНК и ВЦИК, избранных на Втором съезде Советов, следует показать их роль в системе пролетарской диктатуры, функции, состав (для СНК, по возможности, персональный).

Коварным для некоторых студентов становится вопрос о Декларации прав народов России. Ее путают с Декларацией прав трудящегося и эксплуатируемого народа или с Декларацией об образовании СССР. Этот небольшой по объему законодательный акт имел важное значение для реализации на практике провозглашенного на Первом и Втором съездах Советов права наций на самоопределение вплоть до отделения и для национально-государственного строительства в Советской республике. Он, в частности, создал правовую основу для признания независимости Финляндии и советских социалистических республик, возникших на национальных окраинах Российской империи.

Первыми декретами Советской власти о суде являются Декрет о суде № 1 от 22 ноября 1917 г., Декрет о суде № 2 от 22 февраля 1918 г., Декрет о суде № 3 от 20 июля 1918 г. Следует обратить внимание, что первый и последний декреты были приняты СНК, второй – ВЦИК. Характеризуя первый декрет, необходимо указать, что им упразднялись все дореволюционные органы суда, прокуратуры и адвокатуры; учреждались местные суды и революционные трибуналы. При изучении первого и последующих декретов о суде следует обратить внимание на развитие не только судоустройства, но и судопроизводства как по гражданским, так и по уголовным делам, развитие институтов предварительного следствия, обвинения и защиты.

Вопрос с ВЧК следует начинать с анализа причин и условий образования ВЧК и роли в этом В. И. Ленина. Необходимо рассмотреть устройство и компетенцию ВЧК, ее взаимоотношения с другими государственными и партийными органами, развитие карательных функций ВЧК по мере обострения классовой борьбы, особенно в период «красного террора».

Тщательного изучения требуют материалы Третьего Всероссийского съезда Советов и, в особенности, принятой им Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа. Необходимо ознакомиться с содержанием Декларации, показать ее значение в деле закрепления основ государства

диктатуры пролетариата, определения основных задач Советской власти, провозглашения федеративного принципа государственного устройства Советского многонационального государства.

Приступая к изучению Конституции РСФСР 1918 г., следует иметь в виду, что конституционные основы социалистического государства и права были заложены еще ранее некоторыми декретами Советской власти, и в особенности Декларацией прав трудящегося и эксплуатируемого народа и постановлением Третьего Всероссийского съезда Советов «О федеральных учреждениях Российской республики». Рассматривая вопрос о разработке и принятии Конституции 1918 г., необходимо обратить внимание на состав конституционной комиссии и дискуссии, которые возникли в ней о форме федерации, организации местных Советов, роли Совета Народных Комиссаров. Следует учесть, что эти разногласия отражали противоречия не только между большевиками и левыми эсерами, но и внутри самой РКП(б). Хорошо, если обратите внимание на условия, в которых работал и принимал Конституцию Пятый съезд Советов. Основные положения Конституции РСФСР 1918 г., которые требуют характеристики: юридическое закрепление победы диктатуры пролетариата в форме Советов, отмена частной собственности на землю, национализация банков, рабочий контроль, устройство советской федерации, система органов государственной власти и управления в центре и на местах, избирательное и бюджетное право, права и обязанности граждан.

Нормативно-правовые акты: [35–41].

Учебники и учебные пособия: [1–6].

Тема 12. Государство и право СССР в 1920–1940-е гг.

1. Образование СССР:

а) Конституция СССР 1924 г.;

б) особенности государственного устройства.

2. Конституция СССР 1936 г.

3. Политика террора и механизм ее осуществления.

4. Советское право в условиях нэпа и перехода к плановой экономике и командно-административной системе управления.

5. Советское государство и право в годы Великой Отечественной войны.

Приступая к вопросу об образовании СССР, следует уяснить, какие фактические отношения сложились между советскими республиками в начале 1920-х гг. и как они были юридически оформлены; попытаться понять, почему окончание Гражданской войны и переход к нэпу потребовали более прочного дальнейшего объединения республик; показать те трудности и разногласия, которые возникли в компартии при решении этого вопроса. Затем нужно перейти к освещению непосредственной подготовки проекта образования союза, которая началась весной 1922 г.; рассказать о работе комиссии, созданной оргбюро ЦК РКП (б), сталинском плане «автономизации» и роли В. И. Ленина в образовании СССР, его работах по этому вопросу: «Письмо к членам Политбюро от 26 сентября 1922 г.» и «К вопросу о национальностях или об «автономизации».

Следует проанализировать принятые Первым Всесоюзным съездом Советов Декларацию и Договор об образовании СССР. Говоря о подготовке и принятии Конституции СССР 1924 г., следует рассмотреть, когда и как она готовилась и четко уяснить, какой орган и когда принял первую Конституцию СССР и кем она была утверждена.

Национально-государственным размежеванием называют процесс образования советских союзных и автономных республик в Средней Азии в 1920-е гг. Трудность решения этой проблемы заключалась не только в том, что народы этого региона, находясь на гораздо более низком уровне экономического и политического развития по сравнению с центральной Россией,

вовлекались в Советский Союз, но и в том, что они не имели мест компактного проживания, и поэтому проведение межреспубликанских границ создавало опасность межнациональных конфликтов. И все же размежевание завершилось достаточно быстро и не привело к катастрофическим последствиям.

После завершения коллективизации сельского хозяйства и ликвидации буржуазии (городской и сельской) Коммунистическая партия пришла к выводу, что строительство социализма в СССР завершилось. В 1935 г. сначала ЦК ВКП(б), а затем VII Всесоюзный съезд Советов поставили вопрос о подготовке новой советской Конституции. Необходимо рассмотреть вопрос о работе Конституционной комиссии, о всенародном обсуждении и принятии Конституции 1936 г., затем перейти к вопросу о ее основных особенностях, изучить структуру Конституции, показать, какие изменения в государственном аппарате и праве произошли в связи с ее принятием. В частности, обратите внимание на новое избирательное законодательство, Закон о судоустройстве 1938 г., изменения в трудовом праве.

Наиболее сложным вопросом этой темы является вопрос о массовом государственном терроре, захлестнувшем страну в этот период. Сложность заключается как в отсутствии достаточного количества опубликованных источников, которые позволяли бы судить о масштабах репрессий, так и в идеологическом характере споров и оценок сталинской эпохи. Поэтому следует обратиться прежде всего к характеристике тех событий и фактов, которые не вызывают сомнений. При этом следует показать, что репрессии в те годы осуществлялись не только в виде «нарушений социалистической законности», но нередко и в строгом соответствии с ней.

Так, согласно постановлениям, принятым ЦИК и СНК, отправлялись в спецпоселения семьи кулаков, наделялись судебными полномочиями судебная коллегия ОГПУ, тройки и Особое совещание НКВД, объявлялись вне закона лица, отказавшиеся вернуться в СССР из-за границы. Политика

террора закреплялась такими законодательными актами как, например: Постановление ЦИК СССР и СНК СССР от 7 августа 1932 г. «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности», Постановление ЦИК СССР от 8 июня 1934 г. «О дополнении Положения о преступлениях государственных статьями об измене Родине», Постановление ЦИК СССР от 1 декабря 1934 г. «О порядке ведения дел о подготовке или совершении террористических актов».

Спорным является вопрос о числе жертв сталинских репрессий. На наш взгляд, наиболее точными сегодня могут считаться цифры, приводимые в разные годы в справках ЦК КПСС. Согласно им в 1921–1953 гг. за контрреволюционные преступления было осуждено около 4 миллионов человек, в том числе к расстрелу приговорены около 700 тысяч человек, причем подавляющее большинство – несудебными органами. В период сталинского правления неоднократно менялись структура и функции правоохранительных органов. Этот вопрос нередко вызывает затруднения у студентов, постарайтесь запомнить эти изменения.

Изучение вопроса о развитии советского права следует начать с причин и условий кодификации советского законодательства в 1922–1923 гг., в том числе рассмотреть подготовку и принятие кодексов, их основные особенности.

Особое внимание следует уделить ГК и УК РСФСР 1922 г., УК РСФСР 1926 г.

Во второй половине 1920-х гг. обостряются противоречия нэпа и в городе, и в деревне, главным остается противоречие между многоукладной, достаточно демократической экономикой и диктаторским, однопартийным режимом политической власти. Несмотря на значительный подъем народного хозяйства в годы нэпа, Советский Союз выходит на уровень довоенной России лишь в 1927 г. В это время в Коммунистической партии обостряются

дискуссии об отношении к нэпу и борьба за лидерство. В конечном счете побеждает курс на ускоренное строительство социализма в одной стране путем немедленной индустриализации и коллективизации сельского хозяйства. Во второй половине 1920-х гг. происходит переход к плановой экономике, возврат к командно-административной системе управления промышленностью, а затем и народным хозяйством в целом. Стратегическая цель индустриализации – опережающий рост тяжелой и в особенности военной промышленности – могла быть достигнута в те годы только за счет крестьянства, но крестьянство в условиях нэпа было экономически самостоятельным и, как показал кризис хлебозаготовок 1927 г., вовсе не разделяло планов партии и правительства, поэтому началось наступление на зажиточное крестьянство путем принудительного вовлечения его в коллективизацию.

Изучая условия перехода от политики нэпа к политике «наступления социализма по всему фронту», следует показать, что это достигалось различными методами: изменением ценовой и налоговой политики, установлением пятилетних планов, приобретающих силу не просто закона, а основного закона в экономической сфере, ограничением товарооборота, национализацией предприятий, прекращением арендных и концессионных отношений, ужесточением административных и уголовных мер воздействия. В связи с этим требуют изучения изменения в системе органов управления народным хозяйством: повышение роли партийных комитетов всех уровней, появление Госплана, реорганизация, а затем и ликвидация ВСНХ, создание на его основе отраслевых промышленных наркоматов; повышение роли предприятий и постепенная ликвидация трестов; районирование конца 1920-х – начала 1930-х гг., в результате которого пришли к трехзвенному административно-территориальному делению: республика – область – район. Индустриализация сопровождалась проведением налоговой и кредитной реформы, реформой партийно-государственного контроля; ужесточением паспортного режима; изменениями в трудовом праве.

Национализация земли и перевод сельского хозяйства на промышленную и коллективную основу были стратегической задачей Коммунистической партии, окончательное решение которой стало возможным после восстановления народного хозяйства и укрепления советского строя. Необходимо отметить, что постепенное ограничение и вытеснение крупного крестьянского хозяйства имело место и во время нэпа, но в соответствии с постановлением ЦК ВКП (б) от 5 января 1930 г. «О темпе коллективизации и мерах помощи государства колхозному строительству» и постановлением ЦИК и СНК СССР от 1 февраля 1930 г. «О мероприятиях по укреплению социалистического переустройства сельского хозяйства в районах сплошной коллективизации и по борьбе с кулачеством» начинается сплошная принудительная коллективизация и уничтожение кулачества. Необходимо показать, какие меры применялись к кулачеству в соответствии вышеназванными постановлениями. Обратите внимание, что в 1930–1931 гг. только в отдаленные районы страны были высланы около двух миллионов человек и еще столько же крестьян переселялись в пределах тех областей, где они проживали. Наибольшие трудности у студентов вызывает вопрос о содержании Примерных уставов сельхозартели 1930 и 1935 гг., проанализируйте и сравните их.

При рассмотрении последнего вопроса этой темы необходимо показать роль и значение, состав и функции чрезвычайных государственных органов военного времени: Государственного комитета обороны, Чрезвычайной государственной комиссии, специальных наркоматов, управлений и комитетов; особенности управления в местностях, объявленных на военном положении; изменения в системе правоохранительных органов. Наиболее распространенной ошибкой студентов является мнение, что единственной отраслью права, подвергшейся изменению в период войны, было уголовное право. Не менее значительные изменения происходили также в гражданском, семейном и трудовом праве.

Обратите, в частности, внимание на указы Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 г. и 14 марта 1945 г. Не следует забывать и о тех изменениях, которые произошли в период войны в национально-государственном устройстве страны, в особенности о «великом переселении народов» и ликвидации ряда автономных республик.

Нормативно-правовые акты: [42–48].

Учебники и учебные пособия: [1–6].

2 ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

При выполнении практических заданий от студента требуется кратко изложить фактические обстоятельства спора, определить природу правоотношения, из которого возник спор, обосновать применение правовых норм, в соответствии с которыми его следует разрешить. Практические задания не проверяются и не оцениваются преподавателем.

Тема 2. Древнерусское государство и право (IX–XII вв.)

1. Вор, забравшийся ночью в клеть с товарами, был убит на месте хозяином товара – купцом Осипом.

Какое решение должен принять суд по этому делу?

2. В Киеве при Ярославе Мудром боярский холоп, встретив на улице купца, ударил его по лицу и скрылся в доме своего господина. На требования пострадавшего выдать ему холопа барин ответил отказом. Купец обратился с жалобой к князю.

Какое решение должно последовать по этому поводу?

3. Гончар Савва, придя на двор князя Изяслава Мстиславовича с явными следами побоев, потребовал суда над кузнецом Вавилой. В ходе судебного разбирательства видоки сказали, что зачинщиком драки был Савва.

Какое решение должен вынести суд?

4. В 1087 г. смерд Гаврила предстал перед княжеским судом по обвинению в намерении уничтожить корову своего односельчанина и совершить кражу коня из соседней деревни. В ходе судебного разбирательства вина Гаврилы была доказана.

Какое наказание ожидает смерда Гаврилу?

5. Три смерда обокрали клеть купца Савелия, но слуги купца их поймали.

Как будут наказаны эти смерды?

6. Смерд Агафон подал жалобу в княжеский суд на смерда Никифора. Смысл этой жалобы состоял в том, что осенью после уборки урожая смерд Никифор пахал свой участок собственной лошадью, в результате чего был уничтожен межевой знак и перепахана часть соседской земли.

Какое решение может принять суд по данному делу?

7. Холоп Митрофан взял без спроса у соседа коня и съездил на нём в лес, затем вернул коня.

Какое будет наказание холопу Митрофану?

8. В лето 1054 г. Смерд Якун во время ссоры с княжеским тиуном Жирославом днем на княжеском подворье в г. Турове ударил последнего несколько раз жердью по голове. Через 3 дня Жирослав умер. Община Якуна предложила выдать его и семью на поток и разграбление.

Какое наказание будет назначено по Русской Правде?

9. Изгой Нездинич, находясь на рынке в г. Перемышле, встретился с рядовичем Водовиком. Водовик назвал Нездинича татем. Нездинич отсек Водовику 3 пальца, а Водовик отсек Нездиничу руку. При этом присутствовал тиун Внучко, который обнажил меч и оттолкнул Водовика от Нездинича.

Каково будет решение суда?

10. Княжеский дружинник Ратибор в ответ на тяжкое оскорбление ударил своего обидчика мечом.

Какое наказание его ждет?

11. Смерд Василий, у которого осталось немного посевного зерна, распахал полевую межу, да и засеял, «чем добру пропадать». Его сосед Иван подал иск в суд.

Каким будет решение суда по Русской правде?

12. Около села Полоницы княжескими дружинниками был обнаружен труп неизвестного мужчины, личность которого установить так и не удалось.

Какие санкции будут применены к сельской общине Полониц?

13. 17 февраля 1119 г. смерд Любомысл во время драки со своим соседом Бояном, произошедшей на почве ссоры, не рассчитал своих сил и убил его.

Будет ли Любомысл наказан? Если да, то как? Может ли он при необходимости воспользоваться помощью людей?

14. Умер свободный человек Ладислав. У него были сыновья от жены и от его рабыни.

Какое наследство получат дети?

15. Холоп Вышаты ударил свободного человека и сумел остаться непойманным. Вышата очень ценил этого холопа за то, что тот делал снадобья для матери Вышаты, которые ей очень помогали. Поэтому Вышата не выдал своего холопа.

Кто и какую ответственность понесёт за удар, нанесённый холопом Вышаты?

16. Творимир продал своего закупа Константина в полные холопы, чтобы получить назад свою купу, так как Константин никак не мог вернуть её.

Вправе ли был так поступать Творимир? Должен ли теперь Константин отдавать купу Творимиру?

17. Скончался киевский купец Сбыслав. После его смерти вдовой осталась вторая жена, сын и дочь от первого брака, дочь от покойной рабы, малолетний сын от второго брака, сын второй жены от ее первого мужа.

Как необходимо разделить имущество?

18. В 1125 г. братья Мирослав и Жизнобуд поселились на земле крупного киевского феодала. Вскоре Мирослав поступил на службу к феодалу в качестве ключника, а Жизнобуд, решивший заняться землепашеством, взял у боярина в купу зерно и сельскохозяйственный инвентарь. В 1137 г. боярин продал братьев как холопов своему соседу. Узнав о недоброй славе того, Мирослав и Жизнобуд спешно бежали в Новгород.

В соответствии с Русской Правдой определите, каково будет судебное решение по этому делу.

19. Однажды на окраине своей деревни смерд Домажир обнаружил труп неизвестного. Решив свести давние счёты с сельским старостой, Домажир обвинил его в убийстве.

Кто в соответствии с нормами Русской Правды понесёт в итоге ответственность?

20. На пиру два дружинника Яромир и Синеок подрались. В ходе драки Яромир выбил Синеоку зуб, а Синеок повредил Яромиру бороду.

Ждет ли участников драки какое-либо наказание?

21. Зимой 1129 г. дружинники Епифан и Гремислав повздорили на пиру. Епифан ударил Гремислава мечом плашмя. Гремислав, не стерпев обиды, выхватил свой меч и нанес обидчику ответный удар, повредив ему правую руку (отрубив на ней большой палец). Драчунов растащили в стороны, но на другой день Епифан пожаловался князю. Князь вызвал обоих противников на суд.

Какое решение примет суд?

22. Смерд Доброг убил жителя соседней деревне в драке, произошедшей в результате спора из-за покоса.

Какое наказание ждет Доброга?

Тема 3. Государство и право Руси в период политической децентрализации (XII–XIII вв.)

1. Купец Сидорка перед отъездом по торговым делам сдал на хранение купцу Демьяну свое имущество сроком на два месяца. Впоследствии Демьян вернул Сидорке только часть имущества, заявив, что точно не припомнит всего взятого на хранение. А так как договор заключался устно, то уже невозможно выяснить, что именно было сдано в качестве поклажи. Возмущенный Сидорка обратился с иском в суд.

Может ли Сидорка вернуть свое имущество в полном объеме?

2. Плотник Кузьма нанялся на работу к боярину Всеславу на полтора года. В течение года он исправно выполнял свои обязанности, а затем решил уйти к другому боярину, предложившему Кузьме более выгодные условия. Узнав об этом, Всеслав отказался выплачивать Кузьме заработанные деньги, так как тот не отработал у него положенный срок. Более того, по мнению боярина, Кузьма должен был вернуть ему деньги за проживание и питание.

Кто прав в данном споре?

3. Житель Пскова Пахом совершил кражу коня из хлева, принадлежащего его соседу Даниле. На следующий день похититель был установлен.

Какое наказание должен понести Пахом? Определите подсудность этого дела.

4. Боярин Вышата приобрел землю под Псковом. Через год он обнаружил, что по соседству с его владением находится большой участок, который никем не обрабатывается. Вышата направил на его обработку изорников, а позднее присоединил участок к своей вотчине. Еще через три года к Вышате приехал боярский сын Георгий и потребовал вернуть незаконно занятую землю, перешедшую к нему по наследству от отца.

Кому по закону должна принадлежать спорная земля?

5. Житель Пскова Василий обратился в суд с иском против Петра. Василий утверждал, что Петр средь бела дня напал на него и отобрал крупную сумму денег. В доказательство этому Василий готов был представить нескольких свидетелей. Доставленный в суд Петр отрицал факт нападения, полагая, что Василий обознался. При этом других доказательств невиновности Петра установлено не было.

Каким образом должен решить дело суд?

6. Псковитяне Семен и Дмитрий не уступили друг другу дорогу на рынке и подрались. Драку удалось разнять, а сами ее участники вскоре помирились.

Подлежат ли Семен и Дмитрий ответственности за драку?

7. Кузьма купил у Федота корову. Через месяц у коровы родился теленок. Узнав об этом, Федот потребовал отдать теленка, заявив, что корова стала стельной еще до продажи и, стало быть, все права на теленка принадлежат продавцу. Федот отказался отдавать теленка, тогда Кузьма обратился с иском в суд.

Каким образом должно решаться данное дело?

8. У изорника Демьяна пропала телега. Через две недели Демьян увидел свою телегу у соседа Прохора. На требование Демьяна вернуть вещь Прохор ответил отказом, заявив, что неделю назад приобрел телегу на рынке. На просьбу Демьяна указать ему продавца Прохор ответил, что не запомнил его. После такого ответа Демьян обратился в суд с требованием об изъятии у Прохора телеги.

Каким образом должен решаться данный спор?

9. Никифор и Иван заключили договор займа, в соответствии с которым Никифор передал Ивану 5 рублей под 10% годовых с условием их возврата через полгода. Иван, ссылаясь на приятельские отношения, убедил Никифора не оформлять положенную по правилам заемную доску, обеспеченную закладом. После наступления оговоренного срока Иван отказался возвращать долг, отрицая факт заключения договора. После этого Никифор обратился с иском в суд.

Какие обстоятельства должен выяснить суд при рассмотрении данного дела?

10. Псковитянин Егор возвращался с пира. Будучи во хмелю и опасаясь семейного скандала, он зашел в лавку и приобрел у купца Буслаева бусы для жены. Однако жена отказалась принимать подарок, заявив, что ей такие

бусы совершенно не нравятся. На следующий день жена сказала Егору, чтобы тот отправлялся на рынок, отдал бусы и взял уплаченные за них деньги. Егор же сказал, что купец ему не вернет деньги, так как имущество было приобретено добровольно.

Может ли Егор вернуть уплаченные за товар деньги?

11. Василий Мякина взял в долг у Демьяна Коня 7 рублей, но в назначенный срок не вернул их. Конь обратился с иском в суд и вместе с приставом отправился на двор Мякины. Однако дома была только беременная жена Мякины Варвара. Пришедшие стали спрашивать у Варвары, где ее супруг, и сказали, что тот задолжал большую сумму денег. Варвара сильно испугалась, и у нее произошел выкидыш. Позднее Мякина подал в суд на Коня и пристава, обвинив их в убийстве ребенка. Он заявил, что они намеренно оказывали давление на супругу, а нужно было решать вопрос именно с ним.

Как должен решить данное дело суд?

12. Изорник Игнат Сова, находясь в состоянии алкогольного опьянения, ночью проник на территорию псковского Кремля и, забравшись в одно из помещений, похитил золотые украшения. При выходе из Кремля он был пойман с поличным.

Какое наказание должен понести Сова?

Тема 4. Образование Русского централизованного государства и его правовой системы (XIV – начало XVI в.)

1. Крестьянин Пахом пришел в боярский суд с жалобой на дворянина Игнатьева. По словам Пахома, Игнатьев незаконно присвоил часть его земли. Судья, не дослушав, прогнал Пахома, заявив при этом, что такие мелкие дела он рассматривать не будет.

Правомерны ли действия судьи?

2. Страдавший от сильных морозов ремесленник Петруша ночью забрался в купеческий дом и похитил оттуда тулуп, сапоги и шапку. Данное преступление по горячим следам было раскрыто, и Петруша предстал перед судом. Рассматривавший дело судья решил выяснить, не является ли Петруша ведомо лихим человеком. Однако никаких подтверждений этому выявлено не было.

Какое наказание должен понести ремесленник?

3. Московский купец Герасим решил отправиться в торговую поездку в Персию. Он взял в долг крупную сумму денег, закупил товар и отправился в путь. Однако по дороге Герасим подвергся нападению разбойников, которые отобрали весь товар, а самому Герасиму с трудом удалось спастись. После возвращения домой купцы-кредиторы потребовали от Герасима возврата долга. Последний обещал вернуть деньги, но, ссылаясь на обстоятельства, попросил отсрочки. Кредиторы тем не менее обратились в суд с требованием взыскать с ответчика долг.

Какое решение должен принять суд?

4. Житель посада Данила украл у купца Василия кафтан. На следующий день Данила продал кафтан своему знакомому Ивану, который не подозревал, что кафтан краденый. Через неделю Василий увидел свой кафтан на Иване и обвинил его в краже. Через пристава Иван был вызван в суд, где заявил, что приобрел кафтан за свои деньги, представив при этом трех свидетелей. Василий потребовал, чтобы Иван присягнул на кресте в том, что говорит правду.

Должен ли Иван приносить присягу? На чьей стороне в данном случае закон?

5. Во время набега казанских татар в плен был захвачен холоп боярина Шуйского Макар. Макар находился в плену около трех лет, а затем ему удалось бежать. После побега Макар добрался до Н. Новгорода, где стал заниматься плотницкими работами. Однажды Шуйский, находясь по своим делам

в Н. Новгороде, случайно встретил Макара и потребовал, чтобы тот вернулся к нему. Макар отказался это сделать, тогда Шуйский сказал, что вернет холопа принудительно.

Обязан ли Макар возвращаться к боярину?

6. Федор Бык периодически нападал на купцов, направлявшихся в Москву с товаром, и под угрозой расправы отбирал имущество. Однажды он напал на купца Гурьева, который смог не только дать отпор Быку, но и схватить разбойника. После этого Гурьев доставил Быка в Москву в Разбойный приказ.

Какое наказание грозит Быку?

7. Петр обвинил своего знакомого Андрея в краже со двора стога сена. В суде Петр заявил, что может представить своего соседа Василия в качестве послуха, который видел факт кражи.

Как должен поступить судья для объективного разрешения данного дела?

8. Купеческая вдова Никитина обвинила боярского сына Семена Отрепьева в совершении насильственных действий в отношении ее дочери Анны. Никаких прямых доказательств вины Отрепьева суду не удалось установить, и дело должно было решаться на поле.

Как следовало организовать поле?

Тема 5. Государство и право России в период сословно-представительной монархии (первая половина XVI – середина XVII в.)

1. Крепостной крестьянин Пахом подвергался жестокому обращению со стороны своего боярина Шереметьева. Пахом решил отомстить боярину и стал распространять слухи о том, что Шереметьев является изменником и готовит заговор против царя. Расследование, проведенное представителями царской администрации, показало необоснованность выдвинутых Пахомом обвинений.

Какое наказание грозит Пахому?

2. В 1662 г. в Москве произошел Медный бунт, в ходе которого пострадало много знатных людей. Посадское население обвиняло их в скупке серебряной монеты и намеренном повышении цен на товары. В городе несколько дней чинились убийства, грабежи и насилие. В итоге бунт был подавлен, а его участники привлечены к ответственности.

Какое наказание должны были понести участники Медного бунта по закону?

3. Воевода Шеин в 1634 г. возглавил поход русской армии на Смоленск с целью возвращения этого города в состав России из-под власти Польши. Однако поход оказался неудачным, а вся ответственность за поражение в Смоленской войне легла именно на Шеина. В результате над полководцем состоялся суд, который приговорил его к смертной казни.

Какими статьями Судебника 1550 г. мог руководствоваться суд при вынесении приговора Шеину?

4. Утром на царский двор прибыли подводы с продуктами. Вечером того же дня после разгрузки подвод выяснилось, что недостает мешка муки. Проведенное дьяками Разбойного приказа расследование выявило, что похитителем является подьячий Ямского приказа Носов. Мешок с царской мукой в итоге был изъят, а Носов просил его пощадить, заявив, что он впервые совершил преступление и что его «бес попутал».

Должен ли Носов привлекаться к ответственности?

5. На своем дворе крестьянин Герасим увидел чужую лошадь. Никто из его соседей не признал лошадь своей, при этом выяснилось, что недалеко от села, в котором проживал Герасим, был расквартирован военный полк. Полагая, что животное отбилось от полка, Герасим отправился в полк. Как выяснилось, лошадь принадлежала дворянину Куракину. Куракин поблагодарил Герасима, когда же последний попросил вознаграждения, дворянин

разозлился, заявив, что Герасим должен быть рад и простой благодарности, так как обязан оказывать помощь тем, кто несет службу государю.

Имеет Герасим право на вознаграждение за найденное имущество?

6. Купец Никифоров обвинялся в нанесении побоев ремесленнику Кузьмину, с которым он находился в неприязненных отношениях. Все улики свидетельствовали против Никифорова, однако судья, рассматривавший дело, получив от купца посул, оправдал его.

Как должен решаться вопрос об ответственности купца и судьи?

7. Во время судебного разбирательства по делу о займе имущества между истцом Собакиным и ответчиком Бойцовым вспыхнула словесная перепалка, которая переросла в драку. В ходе драки Бойцов выхватил нож, намереваясь ударить Собакина, но был обезоружен приставами.

Должны ли привлекаться к ответственности Собакин и Бойцов за драку?

8. Во время голода холопы боярина Орлова Карп и Сидор обратились к нему с просьбой о материальной поддержке. Однако Орлов, сославшись на финансовые трудности, отказал им в помощи и предложил искать пропитание собственными силами. Впоследствии холопам удалось записаться в посад и заняться ремеслом. Встретив своих холопов через год на городском рынке, Орлов потребовал от них вернуться к нему на двор. Однако Карп и Сидор ответили отказом на данное требование. Разгневанный Орлов обратился в Холопий приказ за помощью по возвращению холопов.

Как должны отреагировать служащие приказа на обращение Орлова?

9. Как известно, русский царь Иван IV за свою жизнь состоял в браке семь раз, что было, согласно церковным канонам, совершенно недопустимо для обычного христианина.

Какую ответственность мог бы понести Иван IV по Стоглаву?

10. Сподвижник Ивана IV князь А. Курбский, опасаясь подозрений в измене и преследований со стороны царя, перешел во время Ливонской войны на сторону врага. Несмотря на требования Ивана IV, Курбский так и не вернулся обратно в Россию.

Изучив обстоятельства дела, квалифицируйте деяние А. Курбского по действовавшему во время его совершения закону.

11. Жена купца Савина отравила своего мужа, который периодически побивал ее, считая нерадивой хозяйкой. Зная, что соседку Соколову муж также часто колотил, Савина рассказала ей о своем поступке и посоветовала поступить с мужем также. Соколова же сообщила о деянии Савиной в Разбойный приказ. В приказе Савина под пытками созналась в убийстве мужа, при этом выяснилось, что она находится в состоянии беременности.

Каким образом должен решаться вопрос об ответственности Савиной?

12. Боярин Кобылин по завещанию передал родовую и купленную вотчины своей любимой дочери Варваре. При этом у Кобылина было также два взрослых сына, которые обратились в суд с требованием передать всю землю им, как имеющим приоритет перед сестрой при наследовании.

Какое решение должен принять суд по данному делу?

13. После смерти боярина Оболенского его родовая вотчина была разделена между тремя сыновьями. Через год младший брат Дмитрий, оказавшийся в сложном материальном положении и находившийся в ссоре со старшими братьями, Юрием и Федором, принял решение продать свою вотчину боярину Бельскому. Братья посчитали, что родовая вотчина не может передаваться третьим лицам, и потребовали от Дмитрия расторгнуть соглашение о продаже вотчины. Дмитрий в ответ заявил, что как собственник вправе распоряжаться землей по своему усмотрению.

Кто прав в данном споре?

14. Купец Лаптев женился на вдове своего соседа Плетнева. При этом у Плетневой было две дочери – Мария, 12 лет, и Софья, 10 лет. Желая поскорее снять с себя обузу по содержанию детей, Лаптев решил выдать падчериц замуж – Марию за 16-летнего купеческого сына Ивана, а Софью – за 15-летнего сына ремесленника Петра.

Считались ли подобные браки законными?

Тема 6. Становление и развитие абсолютной монархии в России (вторая половина XVII – первая половина XVIII в.)

1. И в Артикуле воинском, и в ранее принятом Соборном уложении населению запрещалось собираться толпой (скопом) даже в мирных целях, например для челобитья царю.

Какой логикой руководствовался законодатель?

2. Артикул воинский различал понятия «донос» и «пасквиль». И тот, и другой документ мог содержать важную информацию и о преступнике, и о преступлении. При этом донос законом поощрялся, а пасквиль уголовно наказывался.

Объясните почему.

3. В 1744 г. был издан Указ Синода, в котором отмечалось: «брак от Бога установлен для продолжения рода человеческого, чего от имеющего за 80 надеяться весьма отчаянно».

Какой запрет устанавливался данным Указом? Имеется ли подобный запрет в современном семейном законодательстве?

4. Рядовой Степанов, находясь во время увольнения в нетрезвом состоянии, сетовал сослуживцам на свою тяжелую жизнь. Главным виновником своих бед он называл царя, о котором отзывался в нецензурных выражениях. Впоследствии данный факт стал известен командованию, и Степанов был арестован. На допросе рядовой утверждал, что на самом деле он

предан своему царю и совершенно не понимал того, что говорил, будучи пьяным.

Должен ли Степанов привлекаться к ответственности за свое деяние?

5. Во время осады шведской крепости оборонявший ее отряд сделал вылазку и захватил часть имущества русского гарнизона. В число трофеев попала лошадь, принадлежавшая офицеру Новикову. Через три дня крепость была взята. После полученного разрешения грабить город рядовой Прохоров в одном из дворов увидел лошадь и взял ее себе. Однако офицер Новиков, узнав свою лошадь, потребовал от Прохорова вернуть ее.

Кому по закону должна принадлежать лошадь?

6. Находившийся на побережье Каспийского моря русский гарнизон более месяца не получал никакого провианта. Отчаявшиеся солдаты отказались нести службу до тех пор, пока не будут обеспечены необходимым довольствием. Начальник гарнизона потребовал от солдат продолжать исполнять воинские обязанности и пригрозил им суровым наказанием за неповиновение.

Обязаны ли солдаты нести службу в подобных условиях?

7. Начальнику гарнизона полковнику Мальцеву было подброшено письменное сообщение о том, что рядовой Мухин, находясь в увольнении, совершил насильственные действия над крестьянкой Ершовой. Впоследствии выяснилось, что автором сообщения был сослуживец Мухина – Собакин, который находился с ним в неприязненных отношениях. В результате расследования факт, указанный в сообщении, подтвердился, и Мухин понес справедливое наказание. При этом и сам Собакин был привлечен к ответственности.

Обоснованно ли был наказан Собакин?

8. Во время военного похода снабжение армии осуществлялось нерегулярно, и офицер Леонтьев отбирал у солдат часть выдаваемого им провианта. Недовольные этим солдаты пожаловались на Леонтьева командиру полка.

Какую ответственность должен понести офицер?

9. Офицер Куракин был увлечен дворянкой Голицыной, которая отвечала ему взаимностью. Пообещав жениться, Куракин вступил с Голицыной в близкие отношения, однако позднее отказался регистрировать брак и в скором времени уехал на военную службу. Разгневанный отец Голицыной обратился к начальнику гарнизона, где нес службу Куракин, с требованием наказать офицера за то, что он обесчестил его дочь, которая к тому же ожидает ребенка.

Можно ли привлечь к ответственности Куракина за данный поступок?

10. Рядовой Петров по совету своего сослуживца Сомова покинул пределы обоза и совершил кражу двух кур в близлежащей деревне. Сомов при этом обещал прикрыть товарища в случае, если в лагере будет производиться обход. При возвращении в лагерь Петров был задержан патрулем.

Какое наказание должны понести Петров и Сомов?

11. Судья Бутурлин расследовал дело Максимова, обвиненного в распевании оскорбляющих государя песен. Максимов отрицал свою вину, а свидетель Рощин, давший показания против Максимова, в свою очередь ссылался на своего друга Петрова. Последний якобы видел, как выпивший Максимов шел по улице и громко пел непристойные песни. Других свидетелей вывить не удалось, а сам Петров не смог явиться в суд, так как накануне разбирательства дела был направлен для прохождения службы в дальний гарнизон. Судья на основании показаний Рощина приказал жестоко пытать Максимова, от чего последний, страдавший заболеванием сердца, умер.

Имел ли право судья подвергать Максимова пытке?

12. В 1723 г. суд рассматривал дело о краже солдатом Сидоровым коровы. Против Сидорова свидетельствовал купец Барышников, который якобы видел Сидорова с похищенной коровой. При этом на стороне Сидорова выступил полковник Баранов, утверждавший, что в момент предполагаемой кражи Сидоров находился в карауле.

Какой приговор по данному делу должен вынести суд?

13. Между офицерами Семеновым и Паниным в кабаке вспыхнул конфликт, в ходе которого Семенов грубо оскорбил Панина. В ответ Панин ударил Семенова кулаком по лицу. Последний взял со стола нож и намеревался нанести им удар Панину. Защищаясь, Панин выхватил пистолет и произвел выстрел в Семенова, ранив его в руку.

Должны ли привлекаться к ответственности Семенов и Панин?

Тема 7. «Просвещенный абсолютизм» в России

1. Житель Ярославля Шувалов сдавал в аренду помещение купцу Сорокину. Впоследствии из городского магистрата Шувалову пришло уведомление о необходимости выполнять мещанские повинности. На это Шувалов ответил отказом, пояснив, что является дворянином и как представитель привилегированного сословия освобожден от любых повинностей. Представитель магистрата пригрозил обратиться с жалобой на Шувалова в суд.

Кто прав в данном споре?

2. Купец Андреев предложил купцу Быкову приобрести у него трактир, приносивший, по словам Андреева, хороший доход. Свое предложение продавец объяснил большими затратами на строительство ткацкой фабрики. Быков, наслышанный про изворотливость Андреева, усомнился в том, что трактир находился в его собственности.

Как Быков мог проверить факт принадлежности трактира Андрееву?

3. Вологодский купец Баранов направлялся по торговым делам в Рыбинск. Во время остановки на постоялом дворе в Пошехонье у него был похищен товар на сумму 500 рублей. Впоследствии выяснилось, что кражу совершил местный житель цеховой ремесленник Карпов. Несмотря на предпринятые усилия, ни товара, ни самого Карпова так и не удалось обнаружить. Баранов в такой ситуации обратился в местный магистрат с требованием возложить ответственность по уплате похищенных денег на посадское население Пошехонья.

Правомерны ли требования Баранова? В каком случае похититель имущества мог избежать ответственности?

4. Житель Костромского уезда крестьянин Телегин вместе с семьей был отпущен помещиком Голицыным на волю за то, что во время пожара Телегин, рискуя жизнью, спас из горящей усадьбы детей Голицына. Получив вольную, Телегин решил устроиться на полотняную фабрику в Костроме и записаться в мещане в этом городе. Однако его сосед Петров заявил, что работать Телегин сможет лишь в качестве временного работника – отходника, а уж о том, чтобы простому мужику поселиться в губернском городе, вообще не может быть и речи.

Мог ли Телегин реализовать свой замысел?

5. Житель Ростова Круглов, являясь купцом третьей гильдии, закупал продукцию у окрестных крестьян для своего постоялого двора. В одной из таких поездок ему приглянулась дочь крепостного крестьянина Лаптева, родители которой были не против их брака. Хозяин Лаптевой – помещик Харитонов согласился дать вольную Лаптевой и ее родителям за вознаграждение со стороны Круглова.

Возможен ли такой брак? Вправе ли Круглов записать свою невесту и ее родителей в купеческое сословие?

6. Кириллов вступил в брак помимо воли отца – потомственного дворянина. В ответ отец заявил, что напишет завещание на дочь, а ему ничего

не оставит. Сын же сказал, что он, как наследник мужского пола, должен получить наследство в первую очередь, независимо от воли наследодателя.

Подлежит ли Кириллов ответственности за вступление в брак помимо воли отца? Вправе ли отец лишить наследства сына?

7. Городской обыватель Воробьев желал получить привилегии купца первой гильдии, но при этом обладал реальным капиталом лишь в размере 3 тыс. рублей. Воробьев решил схитрить и объявил о своем капитале в 30 тыс. рублей, после чего был зачислен в купцы первой гильдии. Однако впоследствии факт обмана был установлен.

Какую ответственность должен понести Воробьев?

8. Житель Москвы купец третьей гильдии Морозов ехал по городу на день рождения к своему приятелю. Во время следования карета Морозова, запряженная двумя лошадьми, была остановлена квартальным поручиком Степановым, который, установив личность Морозова, заявил, что последний нарушает закон.

В чем выразилось нарушение закона Морозовым?

9. Собрание дворянства Пошехонского уезда избирало своего предводителя. На эту должность претендовали поручик Кузнецов (24 года) с доходом с деревень 350 рублей в год, вдовец Малов (63 года) с доходом 180 рублей, женатый вторым браком Ярков (45 лет) с доходом 80 рублей и полковник Сабуров (35 лет) с доходом 470 рублей.

Кто из этих людей не мог быть избран на должность уездного предводителя дворянства? Каков был механизм избрания предводителя дворянства?

10. Помещик Соколов решил устроить на принадлежащей ему земле небольшой оросительный канал, чтобы в засушливые годы повысить урожайность. Во время сооружения канала его крестьяне случайно наткнулись на угольный пласт. Позднее выяснилось, что на земле помещика имеются

богатые залежи угля. Тогда Соколов решил заняться добычей этого полезного ископаемого. Но губернатор, узнав об этом, запретил добывать уголь, заявив, что Соколов может получать доходы со своей земли, а все, что находится под землей, принадлежит казне.

Имел ли Соколов право на добычу угля?

Тема 8. Государство и право России в первой половине XIX в.

1. Двое посадских, Сергеев и Дмитриев, решили похитить товар у купца Калачева. С этой целью поздно вечером они пришли к амбару Калачева и вскрыли замок на дверях. Однако в этот момент их увидел шедший по дороге квартальный надзиратель Смирнов, который смог задержать Дмитриева, а Сергееву удалось скрыться.

Какая стадия совершения преступления имела место в данном случае?

2. Купец третьей гильдии Котов приобретал у подсобного рабочего Шутова продовольственные товары (муку, соль и др.), которые тот периодически похищал на местном рынке у торговцев. Впоследствии эти товары Котов продавал в своей лавке, а полученные от их реализации деньги делил с Шутовым.

Определите статус соучастников преступления?

3. В сентябре 1846 г. во время драки в кабаке мещанину Коровину были нанесены ножевые ранения, от которых тот вскоре скончался. Виновника по горячим следам установить не удалось. Летом 1857 г. в этом же кабаке цеховой ремесленник Кошкин, изрядно выпив, стал хвастаться, как когда-то «завалил» здесь оскорбившего его собутыльника.

Должен ли Кошкин привлекаться к ответственности за убийство?

4. Дворянин Барсуков, поздно вечером возвращаясь с юбилея своего сослуживца, увидел проходившую по улице мещанку Ковалеву. Барсуков пошел вслед за ней и, дождавшись удобного момента, затащил Ковалеву

в безлюдное место и попытался изнасиловать. Он бросил Ковалеву на землю, изорвав ее одежду, однако мольбы Ковалевой о пощаде остановили Ковалева, и он скрылся с места преступления. На следующий день муж Ковалевой обратился в полицию с требованием наказать насильника.

Должен ли Барсуков привлекаться к ответственности?

5. Дворянские дети Орлов и Потемкин, 15 и 16 лет, решили поиграть в дуэлянтов. С этой целью они взяли в кабинете отца Орлова два пистолета, полагая, что они не заряжены. В процессе «игры» Потемкин произвел выстрел, которым смертельно ранил Орлова.

Каким образом должен решаться вопрос с ответственностью Потемкина?

6. Городской обыватель Скворцов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, ворвался в продуктовую лавку, набросился с ножом на ее владельца купца Сорокина и отобрал у него штоф водки. Впоследствии в судебном заседании Скворцов пояснил, что в момент совершения грабежа был пьян и ничего не помнит.

Какое значение имело состояние алкогольного опьянения в момент совершения преступления для назначения наказания?

7. Подданный Британской империи Смит, находясь в России по торговым делам, пытался вывезти из страны крупную партию зерна, не заплатив при этом таможенный сбор. После задержания Смит заявил, что как иностранный гражданин он должен быть отправлен на родину, где и будет решаться вопрос о его ответственности.

Насколько обоснованы требования Смита?

8. Пушкин вызвал на дуэль Дантеса. Дантес принял вызов, и в результате поединка Пушкин получил тяжелое ранение, от которого вскоре скончался.

Должен ли нести ответственность Дантес по Уложению 1845 г. (по Артикулу воинскому)?

9. Герой «Ревизора» Хлестаков в уездном городе N был принят за крупного чиновника и, как известно, воспользовался этой ситуацией.

Имелся ли в действиях Хлестакова состав преступления по Уложению 1845 г.?

10. Предположим, героине пьесы Н. А. Островского «Гроза» Катерине не удалось покончить жизнь самоубийством, и она была бы счастливым образом спасена.

Должна ли была Катерина в таком случае привлекаться к ответственности?

11. У супругов Облонских не сложились отношения, и через год после заключения брака они приняли решение развестись по взаимному согласию. Однако суд духовной консистории отказал Облонским, пояснив, что по действующему законодательству расторжение брака не допускается.

Насколько обоснованным был отказ в расторжении данного брака?

12. У не состоявшей в браке дворянки Голицыной родился сын. Его отец – помещик Кириллов уже состоял в браке, поэтому не мог жениться на Голицыной. Однако Кириллов хотел официально признать ребенка своим сыном и дать ему свою фамилию.

Мог ли Кириллов признать своего ребенка?

13. Помещик Панин проиграл в карты крупную сумму денег. Для того чтобы выплатить долг, он решил продать деревню, принадлежавшую его супруге. Панина, узнав о намерении мужа, заявила, что не даст согласия на такую сделку. На это Панин ответил, что в браке все имущество является совместно нажитым, а муж как глава семьи является ее представителем во всех имущественных отношениях с третьими лицами.

Кто прав в данном споре?

Тема 9. Государство и право России во второй половине XIX в.

1. В 1869 г. Кузьмин украл мешок зерна у своего соседа Назарова. Когда Кузьмин был задержан, он потребовал, чтобы его дело рассматривалось в суде присяжных.

Имеются ли основания для удовлетворения ходатайства Кузьмина?

2. Цеховой ремесленник Кротов был обвинен в убийстве Королева, уездного предводителя дворянства. Дело рассматривалось судом присяжных. При ответе на вопрос о виновности Кротова голоса присяжных разделились поровну.

Какой приговор должен вынести суд?

3. Во время судебного процесса по делу о разбойном нападении представителем потерпевшей стороны был заявлен иск к подсудимому Лютову о возмещении имущественного вреда потерпевшему Тарасову. Судья отказался принимать данное заявление, пояснив, что подобные иски должны рассматриваться в отдельном процессе.

Правильно ли поступил судья?

4. Мещанину Сидорову было предъявлено обвинение в совершении двух преступлений. Одно из них (оскорбление) было подсудно мировому судье, а другое (разбой) – окружному суду.

В каком суде должно слушаться дело Сидорова?

5. По результатам слушания дела об убийстве присяжные вынесли обвиняемому Емельянову обвинительный вердикт. Однако судья, председательствовавший на процессе, посчитал, что представленные в ходе процесса доказательства позволяют говорить о непричастности Емельянова к преступлению.

Возможен ли в такой ситуации пересмотр обвинительного приговора?

6. В ходе судебного разбирательства к присяге должны были приводиться вызванные свидетели. Однако священник, который должен был приводить их к присяге, не смог в этот день присутствовать на процессе. В такой ситуации судья вынес определение об отложении разбирательства дела.

Правильно ли поступил судья?

7. На процессе по делу с участием присяжных выяснилось, что один из присяжных заседателей является мусульманином по вероисповеданию, а другой – неграмотным. Сторона защиты заявила, что присяжные могут быть только православными и грамотными, и потребовала замены лиц, не соответствовавших данным критериям.

Насколько обосновано требование стороны защиты?

8. В какой из перечисленных ситуаций допускался отвод судьи в окружном суде: а) судья уже рассматривал дело с участием этого же подсудимого; б) свидетелем в процессе выступает двоюродный брат судьи; в) присяжным поверенным в деле является близкий друг судьи; г) в одном из дел судья выступал в качестве защитника подсудимого; д) сторона защиты убеждена, что судья заинтересован в исходе дела; е) прокурором в процессе выступает дядя жены судьи; ж) подсудимый сомневается в объективности и беспристрастности судьи.

9. Кто из перечисленных лиц не допускался к даче показаний в качестве свидетеля: а) родной брат подсудимого; б) лицо, страдающее безумием; в) священнослужитель; г) десятилетний ребенок; д) лицо, лишенное всех прав состояния; е) защитник в отношении сообщенных ему подсудимым сведений.

10. Герой романа «Преступление и наказание» Р. Раскольников был обвинен в совершении преступления. Определите подсудность данного дела и возможных участников процесса. Дайте квалификацию совершенного Раскольниковым преступления, определите вид и размер предусмотренного законом наказания за данное преступление.

11. На должность мирового судьи претендовал житель Рыбинска Степанов, 30 лет, стоимость его имущества составляла 4,5 тыс. рублей. Однако Уездное земское собрание отклонило кандидатуру Степанова, отметив, что стоимость недвижимой собственности, оцененной для взимания налога, у кандидата в мировые судьи должна составлять не менее 6 тыс. рублей. Кроме того, у Степанова нет специального юридического образования – он закончил лишь городскую гимназию и четыре года проработал секретарем в суде. Именно поэтому Степанов не может претендовать на должность мирового судьи.

Обоснованным ли был этот отказ? Каков был срок полномочий мирового судьи?

12. В смоленском окружном суде решался вопрос о том, кого включить в общие списки присяжных заседателей для участия в следующем году в рассмотрении уголовных дел. При рассмотрении ряда кандидатур возник вопрос, кого из них следовало исключить из списка присяжных: а) крестьянин Семенов (27 лет), занимавший должность волостного старосты; б) дворянка Обнорская (46 лет), владевшая поместьем в 150 десятин; в) священнослужитель Покровский (37 лет); г) почетный мировой судья Евгеньев; д) дворянин Панин (31 год), офицер русской армии; е) купец Кузнецов (23 года), имеющий капитал 1000 рублей; ж) мещанин Попов (25 лет), получающий доход 250 рублей в год.

13. Купец третьей гильдии Петров обвинялся в убийстве своего знакомого Леонтьева. В ходе судебного процесса достаточных доказательств вины Петрова установлено не было, и суд вынес ему оправдательный приговор. Однако через месяц после вынесения приговора сторона обвинения выступила с ходатайством о начале нового процесса против оправданного, так как в деле появился новый свидетель, утверждавший, что может подтвердить виновность Петрова.

Должно ли быть удовлетворено такое ходатайство?

Тема 10. Государство и право России в начале XX в.

1. Депутат Разин периодически пропускал заседания Государственной Думы. Однажды после отсутствия Разина на рабочем месте без уважительных причин более месяца один из депутатов предложил исключить его из числа депутатов, заявив, что от Разина нет никакой пользы и только зря расходуются бюджетные средства на его содержание.

Должно ли быть удовлетворено предложение депутата? Можно ли применить к Разину какие-либо иные санкции?

2. Министр путей сообщения обратился в Государственную Думу с инициативой о строительстве железной дороги Рыбинск – Ярославль за счет средств государственного бюджета. Государственная Дума большинством голосов одобрила это предложение. Узнав об этом решении, Председатель Совета Министров обратился к императору с просьбой не подписывать данный закон, заявив, что Государственная Дума не вправе рассматривать подобный вопрос, так как он относится к компетенции правительства.

Прав ли Председатель Совета Министров?

3. Потомственная дворянка Голицына (47 лет), владеющая в своем уезде полным цензом по недвижимому имуществу, прибыла на съезд уездных землевладельцев. Здесь она попыталась выставить свою кандидатуру, желая попасть в число выборщиков в губернское избирательное собрание (а впоследствии быть избранной депутатом Государственной Думы). Но Голицыной было отказано не только в выдвижении ее кандидатуры, но и в участии в выборах.

По какой причине Голицыну не допустили до выборов? Вправе ли она передать кому-либо свой ценз для участия в выборах?

4. Кандидат в депутаты Государственной Думы Хитрук во время избирательной кампании обещал добиться понижения возраста наступления активного избирательного права с 25 до 18 лет и закрепления права женщин на участие в выборах. Однако после его избрания никаких изменений в этих

вопросах не произошло, и ряд избирателей, посчитав Хитрука авантюристом, решили ходатайствовать о его отзыве из числа депутатов.

Могли ли избиратели отозвать своего депутата?

5. Рабочему Ярославской большой мануфактуры Грязнову, 24 лет от роду, было отказано в праве участвовать в выборах в Государственную Думу. Зайцев подал жалобу в губернскую по делам о выборах комиссию.

Должна ли комиссия удовлетворить жалобу Грязнова?

6. На предприятиях Ярославля во время кампании по выборам депутатов Государственной Думы избирались представители для голосования. При этом численность работников на табачной фабрике купца Дунаева составляла 385 человек, на свинцово-белильном заводе купца Сорокина – 1131 человек, на Ярославской большой мануфактуре – 9100 человек, на мукомольной фабрике купца Вахрамеева – 47 человек.

Какое количество выборщиков должно быть направлено от каждого предприятия? Рабочие каких предприятий не имеют права участвовать в выборах?

7. Купец Морозов приобрел в Крыму жилой дом с земельным участком площадью 20 десятин. Через три года Советом Министров России было принято решение о строительстве железной дороги, которая по плану должна была проходить через участок Морозова. Узнав об этом решении, купец стал возражать против ущемления государством его прав собственника. Он считал, что дорогу нужно проложить в обход его участка.

Мог ли земельный участок Морозова быть изъят государством?

8. При обсуждении на заседании Государственной Думы государственной росписи на 1912 г. депутат Платонов предложил исключить из нее статьи расходов, связанные с выплатами по кредитам, полученным от иностранных государств, а сэкономленные деньги направить на поддержку рабочих, пострадавших от несчастных случаев на производстве и оставшихся инвалидами.

Может ли быть утверждено данное предложение?

9. Перед началом работы Государственной Думы выяснилось, что в зале заседаний присутствует только 179 депутатов из 565. Председатель Думы в такой ситуации принял решение продолжить работу, так как на повестке дня стоял важный и не терпящий отлагательств законопроект об увеличении ассигнований на военную промышленность, внесенный императором.

Правильно ли поступил председатель Государственной Думы?

10. Император утвердил депутата Государственной Думы Третьякова в должности товарища министра иностранных дел. Посчитав данное назначение нарушением принципа разделения властей, группа депутатов заявила о необходимости рассмотрения вопроса о лишении Третьякова депутатского мандата.

Имеются ли основания для прекращения Третьяковым депутатских полномочий?

11. Кто из перечисленных субъектов не обладал правом законодательной инициативы: а) депутат Государственной Думы; б) министр; в) император; г) комиссия Государственной Думы?

12. Согласны ли Вы со следующими утверждениями (ответьте со ссылкой на закон): а) в соответствии с Основными государственными законами император обладал правом отлагательного вето; б) одно и то же лицо не могло одновременно входить в Государственный Совет и в Государственную Думу; в) Государственная Дума избиралась на 5 лет; г) члены Государственного Совета назначались императором; д) правом избирать депутатов Государственной Думы обладали лица, достигшие 25 лет; е) обнародование законов находилось в компетенции Совета Министров.

Тема 11. Создание советской государственной системы (1917–1920-е гг.)

1. Зажиточный крестьянин Петров во время выборов в сельский совет пришел голосовать на избирательный участок. Однако председатель комиссии не разрешил ему проголосовать на основании того, что нетрудовые элементы, к которым, по словам председателя, относился Петров, не допускаются к участию в выборах в органы советской власти.

Насколько обоснован такой отказ?

2. Австрийский рабочий Томас Мустер скрывался в России от преследований со стороны полиции, которая разыскивала его по обвинению в участии в антиправительственных выступлениях. В России Мустеру предложили принять советское гражданство, на что рабочий дал свое согласие.

Имел ли Мустер право на получение гражданства РСФСР?

3. Кто из перечисленных лиц не имел права принимать участие в выборах в органы советской власти: а) бывший рядовой царской армии Зарубин; б) домработница Семенова; в) крестьянин Игнатьев, использующий в своем хозяйстве наемный труд; г) жена священника Вознесенского; д) бежавший из Германии в Советскую Россию коммунист Вольф; е) осужденный за совершение преступления Харитонов; ж) выпускник Демидовского юридического лицея Андреев; з) занимавший при царе должность начальника полиции Платонов.

4. Выпускник гимназии Истомин (17 лет) решением городского отдела распределения рабочей силы был привлечен к общественным работам по разгрузке вагонов с продовольствием. Истомин отказался выходить на работу, заявив, что не обязан трудиться и вправе самостоятельно выбирать себе род деятельности. Кроме того, в настоящее время он ухаживает за больной матерью, которая нуждается в постоянной заботе.

Вправе ли Истомин отказаться выполнять общественные работы?

5. Рабочий металлургического завода Петров вследствие тяжелого материального положения написал в администрацию предприятия заявление о выдаче ему заработной платы авансом (за два месяца вперед). Кроме того, из-за перебоев в городе с продовольствием он попросил выдать ему зарплату продуктами питания, а не деньгами. Администрация на обращение Петрова ответила отказом, после чего Петров, считая отказ необоснованным, обратился с жалобой в городской отдел труда.

Какое решение по данной жалобе может быть принято отделом труда?

6. Во время очередного отпуска служащий Комаров в течение двух недель подрабатывал на подсобных работах. После возвращения из отпуска руководитель организации уволил Комарова, мотивировав это законодательно установленным запретом на получение дополнительных доходов, не связанных с основным местом работы. Комаров обжаловал увольнение в профсоюзной организации.

Подлежал ли Комаров восстановлению на работе?

7. В будний день, 11 марта 1919 г., все работы на предприятиях и в учреждениях Советской России были официально сокращены на 2 часа. Вследствие этого рабочий день вместо положенных по закону 8 часов продолжался 6 часов.

В связи с чем в этот день было сокращено рабочее время?

8. Супруги Антоновы сочетались церковным браком 18 декабря 1917 г. Однако местный ЗАГС признал такой брак незаконным, указав, что при советской власти церковные браки запрещены. Антоновым было предложено подать заявление о государственной регистрации брака.

Соответствовало ли закону решение ЗАГСа?

9. При обращении в ЗАГС Исаева и Новиковой, желавших заключить брак, выяснилось, что они двоюродные брат и сестра, к тому же Новикова была дворянского происхождения, а Исаев не достиг 20-летнего возраста,

также у ЗАГСа не было официального согласия родителей на заключение брака.

Имеются ли у ЗАГСа основания для отказа в приеме заявления?

10. У одинокой Сидоровой летом 1919 г. родился ребенок. При регистрации рождения ребенка Сидорова завила, что его отцом является Воронин, и просила его вписать в документ о рождении. Однако сам Воронин отрицал факт своего отцовства, при этом он заявил, что ребенок вообще является незаконнорожденным, следовательно, даже если бы он и являлся отцом, на него все равно не может быть возложена обязанность по его содержанию.

Каким образом могло быть установлено отцовство Воронина? Влиял ли на правовой статус ребенка факт его рождения вне брака?

11. Супруги Волковы подали в ЗАГС заявление об усыновлении племянника Волковой 9-летнего Семена, оставшегося круглым сиротой. Однако на заявление они получили отказ. Взамен этого отдел социального обеспечения обязал Волковых оформить опекунство на Семена.

Почему Волковым было отказано в усыновлении ребенка? Возможно ли в такой ситуации установление опеки?

Тема 12. Государство и право СССР в 1920–1940-е гг.

1. Демидов и Морозов, до 1917 г. принадлежавшие к дворянскому сословию, приняли решение открыть товарищество, сферой деятельности которого должна была стать торговля. Данные лица заключили договор и подали заявление о включении их товарищества в торговый реестр. Однако в регистрации товарищества заявителям было отказано по мотивам их принадлежности к эксплуататорскому классу.

Обоснован ли отказ в регистрации товарищества?

2. Акционерное общество «Труд на пользу» было объявлено по суду несостоятельным. Сумма, вырученная от продажи имущества общества,

не смогла в полном объеме обеспечить требования кредиторов. Кредиторы подали в суд на акционеров, требуя компенсировать за счет собственных средств недостающую часть суммы.

Должны ли акционеры общества отвечать по его долгам?

3. Крестьянин Степанов обратился с просьбой к своему соседу Сахарову о помощи ввиду тяжелого материального положения семьи. В ответ Сахаров предложил Степанову продать ему одну десятину земли, на что последний дал свое согласие.

Была ли возможна в условиях нэпа такая сделка?

4. У преподавателя консерватории Тихонова во время концерта пропала скрипка. По прошествии четырех лет Тихонов, находясь в гостях у знакомого музыканта Лукьянова, увидел свою скрипку и потребовал вернуть ее, пригрозив судебным разбирательством. Лукьянов, в свою очередь, заявил, что приобрел скрипку в антикварном магазине за большие деньги и не собирается ее возвращать. И, кроме того, даже если Тихонов обратится в суд, его заявление не будет рассматриваться, так как с момента пропажи прошло много времени.

Мог ли Тихонов вернуть свою скрипку?

5. У зажиточного крестьянина Григорьева был 18-летний сын, который собирался жениться. В связи с этим Григорьев решил приобрести для сына отдельное жилье. Узнав, что его сосед Сидоров собирается уезжать в город к родственникам, Григорьев предложил ему продать свой дом. Сидоров согласился на это предложение.

Соответствовал ли закону данный договор?

6. После смерти торговца Соболева осталось имущество на сумму 100 тыс. рублей, а также непогашенный кредит в размере 20 тыс. рублей и право требования по договору займа ценой 10 тыс. рублей. На наследство Соболева претендовали его мать, жена, сын, дочь и родной брат.

Каким образом должен решаться вопрос с наследством Соболева?

7. Сын рабочего Смирнова 16-летний Михаил на день рождения получил в подарок от дяди велосипед. Через некоторое время Михаил с разрешения дяди обменял велосипед на фотоаппарат, принадлежавший его приятелю Сергею. Отец Михаила, узнав об обмене, потребовал от Сергея вернуть велосипед и взять обратно фотоаппарат, поскольку он своего согласия на обмен не давал.

Обязан ли Сергей возвращать Михаилу велосипед?

8. Гражданин Смирнов пришел на избирательный участок, предъявил документы и попросил выдать ему избирательный бюллетень. Но член избирательной комиссии заявил, что в целях предотвращения порчи бюллетеней им дана инструкция о том, что заполнение бюллетеней должно осуществляться только членами избирательной комиссии. Затем сотрудник избирательной комиссии потребовал от Смирнова сказать, за какую кандидатуру тот собирается голосовать, объяснив, что соответствующая пометка в бюллетене будет сделана в его присутствии.

Какие принципы избирательного права были нарушены в данном случае?

9. Колхозник Васильев написал председателю колхоза «Красный путь» Семенову заявление, в котором просил предоставить ему очередной оплачиваемый отпуск за 1938 г. в июле месяце, так как родственники, проживавшие на юге, пригласили его семью в гости. Однако председатель колхоза заявил Васильеву, что никакого отпуска тот не получит вообще. После этого Васильев обратился в районный комитет партии и заявил, что в их колхозе нарушаются права советских граждан, так как Конституция СССР каждому гражданину гарантирует право на отдых.

Насколько обоснованным был отказ в предоставлении отпуска Васильеву?

10. При рассмотрении в Верховном Совете СССР вопроса о размере трудовых пенсий возникли разногласия между Советом Союза и Советом

Национальностей. В связи с этим, согласно Конституции СССР, была создана согласительная комиссия. Через неделю она приняла решение, которое было одобрено Советом Союза, но не удовлетворило Совет Национальностей. Было принято решение рассмотреть вопрос о размере трудовых пенсий вторично в обеих палатах.

Как должен поступить Президиум ВС СССР, если при вторичном рассмотрении не будет достигнуто соглашение между его палатами?

11. В 1940 г. сын бывшего помещика Куракин по достижении призывного возраста явился в военкомат, заявив о желании служить в Красной Армии. Однако Куракину было отказано на том основании, что по своему социальному происхождению он относится к нетрудовым элементам, которые не имеют права служить в армии рабоче-крестьянского государства.

Мог ли Куракин служить в Красной Армии?

12. В 1937 г. гражданин СССР Носов, занимавший до революции руководящий пост в Особом отделе Департамента полиции, был арестован за активные действия против рабочего движения, которые он предпринимал, находясь на занимаемом посту.

Должен ли Носов привлекаться к уголовной ответственности за данное деяние?

13. Степанов и Ельцов были арестованы за хищение вещей из контейнеров, перевозимых по железной дороге. В ходе следствия было установлено, что данные вещи принадлежали частным лицам, однако государственный обвинитель потребовал применить к Степанову и Ельцову высшую меру социальной защиты – расстрел с конфискацией всего имущества.

Насколько законно требование прокурора?

14. В 1938 г. Прохоров во время перекура рассказал коллегам по цеху анекдот про Сталина. Григорьев, присутствовавший при этом, в тот же день сообщил о данном факте в НКВД.

Содержался ли в действиях Прохорова состав преступления?

15. Слесарь завода «Красный танкист» Бобров летом 1940 г. успешно сдал экзамены в институт и был зачислен на очную форму обучения. Перед началом учебных занятий Бобров подал администрации предприятия заявление об увольнении. Директор завода отказался подписывать заявление, объяснив, что предприятие выпускает военную продукцию и Бобров как квалифицированный работник не может быть уволен.

Мог ли Бобров уволиться с завода по собственному желанию?

16. Приказом директора химического завода на предприятии летом 1940 г. в соответствии с Указом Президиума ВС СССР от 26 июня 1940 г. был введен 8-часовой рабочий день. Профсоюз предприятия обратился к директору с заявлением, в котором указал, что для работников химических предприятий в силу вредного характера труда продолжительность рабочего дня должна быть сокращена. Директор завода ответил, что в условиях предвоенного времени данное правило не применяется.

Кто прав в данном споре?

3 ДРУГИЕ ВИДЫ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Темы для самостоятельного изучения

1. Предмет истории государства и права России. Соотношение истории государства и права России, истории государства и права зарубежных стран, истории политических и правовых учений, теории государства и права, политологии, социологии и отраслевых государственно-правовых дисциплин.

2. Методология изучения истории государства и права России. Периодизация истории государства и права России.

3. Проблема этногенеза и становление государственности у восточных славян. Природные и социальные условия и их последствия. Социальная стратификация древнерусского общества и проблема формы государственного устройства Древней Руси. Генезис вотчинного государства.

4. Становление древнерусского права. Русская Правда как памятник права. Основные редакции первого письменного общерусского свода законов. Каноническое право Древней Руси. Международное положение Древнерусского государства и правовое регулирование международных отношений.

5. Русские княжества в условиях политической раздробленности: типология социально-экономического и политического развития. Владимиро-Суздальское княжество. Галицко-Волынское княжество. Новгородское и Псковское государства. Золотая Орда и проблема ее взаимоотношений с Русью. Территории Древней Руси в составе Великого княжества Литовского. Московское княжество в конце XII – середине XV в.

6. Развитие права на северо-западе Руси: Новгородская и Псковская судные грамоты. Развитие права в Литовском государстве.

7. Понятие и формы процесса централизации русского государства. Особенности социально-экономического и политического развития Руси в середине XV–XVI в. Соотношение сословного представительства и самодержавия как специфической формы существования вотчинного уклада. Зарождение политической идеологии на Руси в XVI в. «Москва – Третий

Рим». Политические идеи И. Грозного и Ф. Карпова. Развитие русского феодального права. Судебники XV–XVI вв. как памятники права. Церковная организация и церковное право в середине XV–XVI в.

8. Развитие сословного строя. Дворянство. Городское население. Правовые категории крестьянства. Холопство и его правовая эволюция. Формирование крепостного права, крестьянское законодательство.

9. Возникновение представительных органов. Власть царя. Боярская дума. Приказы. Земские соборы. Местное управление. Местничество. Зарождение феодальной бюрократии. Государственные реформы середины XVI в. Усиление централизации. Церковная политика. Правовая регламентация церковного землевладения. Опричнина. Уголовная политика Ивана IV.

10. Предпосылки становления абсолютизма. Государственные реформы первой четверти XVIII в. Сословно-правовые преобразования. Экономическая политика абсолютной монархии. Бюрократизация государственного аппарата. Провозглашение империи. Власть императора. Сенат. Прокуратура. Коллегии. Областные реформы и местная администрация. Военные реформы. Изменения порядка престолонаследия. Публично-правовые принципы абсолютизма. Особенности российского абсолютизма.

11. Доктрина и практика государственного либерализма. «Наказ» Екатерины II. Уложенная комиссия 1767 г. Законодательная деятельность Екатерины II. Государственные реформы «просвещенного абсолютизма»: реформа Сената, реорганизация коллегиальной системы, императорский совет, кабинет императора.

12. Социально-экономическое и политическое развитие России в первой половине XIX в. Развитие системы государственного управления. Система права Российской империи в первой половине XIX в. Кодификация российского права. Свод законов Российской империи.

13. Социально-экономическое и политическое развитие России во второй половине XIX – начале XX в. Реформы 60–70-х гг. XIX в. и развитие

системы государственного управления. Особенности процесса трансформации абсолютной монархии в конституционную. Роль категорий собственности и свободы в становлении гражданского общества в России во второй половине XIX – начале XX в. Неоабсолютизм и контрреформы конца XIX в.

14. Государственно-политический кризис 1904–1905 гг. Манифест 17 октября 1905 г. «Основные законы» 1906 г. Законодательство о гражданских свободах. Власть императора. Реформы Совета Министров и Государственного совета. Государственная Дума в России. Избирательные законы. Полномочия и правовой статус Думы. Организация и регламент работы. Политические партии в Думе I–IV созывов. Законодательная деятельность Думы I–IV созывов. Правовая политика царского правительства в 1907–1914 гг. Аграрная реформа 1906 г. Уголовное и административное законодательство.

15. Съезды советов. Объединения советов. ВЦИК. Совет народных комиссаров. Отраслевые комиссариаты. Чрезвычайные органы управления. Система власти на местах. Отношение к земскому и городскому управлению. Комбеды. Партийный аппарат власти. III съезд Советов и его решения. Полновластие советов. «Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа». Национализация средств производства. Создание основ социалистической экономики. Рабочий контроль. Государственные монополии ВСНХ. Политика «военного коммунизма». Программа построения социалистического общества. VIII съезд РКП(б).

16. Политическая система и государственный аппарат в 1930–1940-х гг. Социалистическая реконструкция народного хозяйства. Централизация правоохранительной системы. Обновление конституционного законодательства. Изменения в государственной системе СССР в период Великой Отечественной войны. Развитие государственно-политической системы в конце 1940-х – начале 1950-х гг. Национально-государственное строительство по конституции СССР 1936 г. Основные тенденции развития советского права в 1930–1950-х гг.

Особенности подготовки к выполнению самостоятельной работы

Экзаменационные вопросы по дисциплине могут включать не только основной материал учебного пособия по дисциплине, но и материал, входящий в рекомендованную для изучения дополнительную литературу.

При решении практических задач студент должен проанализировать и оценить фактические обстоятельства, определить природу спорных отношений, определить правовые нормы, на основе которых надлежит решить спор, правильно их истолковать и юридически грамотно сформулировать решение данного казуса. Одновременно с этим следует рассмотреть связанные с содержанием задачи теоретические положения конституционного права, объясняющие природу спорного отношения, способы и механизм воздействия на него правовых средств, порядок их применения и т. д.

Начинать подготовку целесообразно с изучения соответствующих разделов учебника и составления конспекта лекций.

Не следует ограничиваться указанным к каждой теме (к каждому занятию) перечнем нормативных актов, который является примерным. Необходимо искать и находить новые акты законодательства и литературу по каждой из изучаемых тем курса. Это поможет более глубокому изучению предмета и расширению знаний в области права. Перечень литературы и нормативных актов может быть дополнен или скорректирован в связи с принятием новых законодательных актов и появлением новых публикаций.

Вопросы для подготовки к экзамену

1. Предмет и методология курса «История государства и права России».

2. Возникновение государственности у славян. Этапы становления единого Древнерусского государства.

3. Киевская Русь как раннефеодальная монархия.

4. Становление древнерусского права.

5. Русская Правда как памятник права.

6. Причины политической децентрализации Руси.

7. Киевское княжество в условиях политической децентрализации. Общая характеристика.

8. Галицко-Волынское княжество в условиях политической децентрализации. Общая характеристика.

9. Владимиро-Суздальская земля в условиях политической децентрализации. Общая характеристика.

10. Новгородская республика в условиях политической децентрализации. Общая характеристика.

11. Правовые системы древнерусских княжеств и республик.

12. Золотая Орда как военно-феодальное государство.

13. Государственное устройство Великого княжества Литовского.

14. Основные черты права Великого княжества Литовского.

15. Московское княжество XIII–XV вв.

16. Предпосылки образования Русского централизованного государства.

17. Политический строй Русского централизованного государства.

18. Развитие права в условиях формирования централизованного государства. Судебник 1497 г.: общая характеристика.

19. Развитие сословного строя в период сословно-представительской монархии (XV – середина XVII в.).

20. Государственный строй сословно-представительной монархии.

21. Церковная политика. Правовая регламентация церковного землевладения.

22. Судебник 1550 г.: общая характеристика.

23. Земский Собор 1648–1649 гг. и разработка Уложения.

24. Изменения сословного строя и политической системы во второй половине XVII в.

25. Государственные реформы первой четверти XVIII в.

26. Развитие государственной системы во второй четверти XVIII в.

27. Формирование новой системы права (первая половина XVIII в.).

28. Просвещенный абсолютизм в России.

29. Губернская реформа 1775 г.

30. Сословный строй XVIII – первой половины XIX в.

31. Развитие государственной системы в первой половине XIX в. Реорганизация высшего государственного управления.

32. Кодификация русского права в первой половине XIX в.

33. Крестьянская реформа 1861 г.

34. Земская реформа 1864 г.

35. Городовое положение 1870 г.

36. Судебная реформа 1864 г.

37. Военная реформа.

38. Развитие государственной системы в условиях «неоабсолютизма».

39. Контрреформы 1880–1890-х гг.

40. Развитие права в условиях «неоабсолютизма».

41. Изменения политической системы в конце XIX – начале XX в.

42. Оформление конституционной монархии.

43. Государственная Дума в России в начале XX в.

44. Аграрная реформа 1906 г.

45. Уголовное и административное законодательство в начале XX в.

46. Развитие права в начале XX в.

47. Изменения в государственном строе России в период буржуазно-демократической республики.

48. Правовая политика Временного правительства.

49. Октябрьская революция 1917 г.

50. Создание советской государственной системы.

51. Формирование социалистического права.

52. Конституция РСФСР 1918 г.

53. Создание и развитие правоохранительных и репрессивных органов.

54. Изменения в государственной системе Советского государства в годы Гражданской войны.

55. Распад Российской империи в годы революции и гражданской войны.

56. Создание нового социалистического федеративного государства.

57. Конституция СССР 1924 г.

58. Кодификационная работа и формирование системы нового законодательства в период нэпа.

59. Политическая система и государственный аппарат в 1930–1940-е гг.

60. Социалистическая реконструкция народного хозяйства.

61. Обновление конституционного законодательства в 1930-е гг.

ЛИТЕРАТУРА

Нормативно-правовые акты и источники

1. Русская Правда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.hrono.info/dokum/1000dok/pravda72.php (дата обращения: 19.09.2020).

2. Повесть временных лет [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.hrono.info/dokum/1000dok/povest.php (дата обращения: 19.09.2020).

3. Псковская судная грамота [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://drevlit.ru/docs/russia/XV/1480-1500/Pskovc_sud_gr/text.php (дата обращения: 19.09.2020).

4. Судебник 1497 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://historicaldis.ru/blog/43735259458/Sudebnik-1497-goda-IVANA-III-(s-kommentariyami (дата обращения: 19.09.2020).

5. Домострой [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.hrono.info/dokum/1500dok/domostroi.php (дата обращения: 19.09.2020).

6. Судебник 1550 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.hrono.info/dokum/1500dok/1550sudeb.php (дата обращения: 19.09.2020).

7. Стоглав [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.hrono.info/dokum/1500dok/1551_100glav.php (дата обращения: 19.09.2020).

8. Учреждение опричнины (по Никоновской летописи) 1565 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.hrono.info/dokum/1500dok/1565oprich.php (дата обращения: 19.09.2020).

9. Именной, объявленный из Ближней Канцелярии от 18 декабря 1708 г. «Об учреждении Губерний и о росписании к ним городов [Электронный ресурс] // Полное собрание законов Российской империи. – Т. IV. – № 2218. – С. 436–438. – Режим доступа: http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 19.09.2020).

10. Именной от 17 марта 1714 г. «О должности Фискалов» [Электронный ресурс] // Полное собрание законов Российской империи. – Т. V. – № 2786. – С. 89–90. – Режим доступа: http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 19.09.2020).

11. Артикул воинский с кратким толкованием [Электронный ресурс] // Полное собрание законов Российской империи. – Т. V. – № 3006. – С. 318–382. – Режим доступа: http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 19.09.2020).

12. Краткое изображение процессов или судебных тяжб [Электронный ресурс] // Полное собрание законов Российской империи. – Т. V. – № 3006. – С. 382. – Режим доступа: http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 19.09.2020).

13. Именной от 23 марта 1714 г. «О порядке наследования в движимых и недвижимых имуществах» [Электронный ресурс] // Полное собрание законов Российской империи. – Т. V. – № 2789. – С. 91. – Режим доступа: http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 19.09.2020).

14. «Генеральный Регламент или Устав, по которому Государственные коллегии, також и все оных принадлежащих к ним канцелярий и контор служители, не токмо во внешних и внутренних учреждениях, но и во отправлении своего чина, подданнейше поступать имеют» от 28 февраля 1720 г. [Электронный ресурс] // Полное собрание законов Российской империи. – Т. VI. – № 3534. – С. 141. – Режим доступа: http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 19.09.2020).

15. «Регламент или Устав Главного Магистрата» от 16 января 1721 г. [Электронный ресурс] // Полное собрание законов Российской империи. – Т. VI. – № 3708. – С. 291–309. – Режим доступа: http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 19.09.2020).

16. «Табель о рангах всех чинов, воинских, статских и придворных, которые в котором классе чины; и которые в одном классе, те имеют по старшинству времени вступления в чин между собою, однако ж воинские выше прочих, хотя б и старее кто в том классе пожалован был» от 24 января 1722 г. [Электронный ресурс] // Полное собрание законов Российской империи. – Т. VI. – № 3890. – С. 486–493. – Режим доступа: http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 19.09.2020).

17. Именной от 5 ноября 1723 г. «О форме суда» [Электронный ресурс] // Полное собрание законов Российской империи. – Т. VII. – № 4344. – С. 147–150. – Режим доступа: http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 19.09.2020).

18. Грамота на права, вольности и преимущества благородного Российского Дворянства от 21 апреля 1785 г. [Электронный ресурс] // Полное собрание законов Российской империи. – Т. XXII. – № 16187. – С. 344–358. – Режим доступа: http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 19.09.2020).

19. Грамота на права и выгоды городом Российской Империи от 21 апреля 1785 г. [Электронный ресурс] // Полное собрание законов Российской империи. – Т. XXII. – № 16187. – С. 358–384. – Режим доступа: http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 19.09.2020).

20. Устав Благочиния или Полицейский от 8 апреля 1782 г. [Электронный ресурс] // Полное собрание законов Российской империи. – Т. XXI. – № 12379. – С. 461–488. – Режим доступа: http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 19.09.2020).

21. Учреждения для управления губерний Всероссийской империи от 7 ноября 1775 г. [Электронный ресурс] // Полное собрание законов Российской империи. – Т. XX. – № 14392. – С. 229–304. – Режим доступа: http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 19.09.2020).

22. Манифест от 15 декабря 1763 г. «О постановлении штатов разным присутственным местам; об учреждении в Сенате, в Юстиц, Вотчинной и Ревизион Коллегиях Департаментов; о разделении по оным дел; о небытии Сибирскому и Розыскному Приказам, Печатной и Раскольнической Конторам и особому Коммерц-Коллегии Комиссарству; о неимении при Присутственных местах Коллегий и Титулярных Юнкеров; об учреждении при Кадетском Сухопутном Корпусе и Московском Университете классов Российской Юриспруденции и о приготовлении детей из разночинцев и приказного чина для определения в Присутственные места в копиисты, о их обучении и содержании на казенный счет [Электронный ресурс] // Полное собрание законов Российской империи. – Т. XVI. – № 11989. – С. 462–468. – Режим доступа: http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 19.09.2020).

23. Манифест от 1 января 1810 г. «Образование Государственного Совета» [Электронный ресурс] // Полное собрание законов Российской империи. – Т. XXXI. – № 24064. – С. 3–15. – Режим доступа: http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 19.09.2020).

24. Именной, данный Сенату от 8 сентября 1802 г. «О правах и обязанностях Сената» [Электронный ресурс] // Полное собрание законов Российской империи. – Т. XXVII. – № 20405. – С. 241–243. – Режим доступа: http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 19.09.2020).

25. Манифест от 8 сентября 1802 г. «Об учреждении министерств» [Электронный ресурс] // Полное собрание законов Российской империи. – Т. XXVII. – № 20406. – С. 243–248. – Режим доступа: http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 19.09.2020).

26. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://музейреформ.рф/node/13654 (дата обращения: 19.09.2020).

27. Манифест от 19 февраля 1861 г. «О Всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей, и об устройстве их быта» [Электронный ресурс] // Полное собрание законов Российской империи. Собрание II. – Т. XXXVI. – № 36650. – С. 128–134. – Режим доступа: http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 19.09.2020).

28. Высочайше утвержденное Положение о губернских и уездных земских учреждениях от 1 января 1864 г. [Электронный ресурс] // Полное собрание законов Российской империи. Собрание II. – Т. XXXIX, ч. 1. – № 40457. – С. 1–14. – Режим доступа: http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 19.09.2020).

29. Высочайше утвержденное Учреждение судебных установлений от 20 ноября 1864 г. [Электронный ресурс] // Полное собрание законов Российской империи. Собрание II. – Т. XXXIX, ч. 2. – № 41475. – С. 180–215. – Режим доступа: http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 19.09.2020).

30. Высочайше утвержденное Городовое Положение от 16 июня 1870 г. [Электронный ресурс] // Полное собрание законов Российской империи. Собрание II. – Т. XLV, ч. 1. – № 41475. – С. 821–839. – Режим доступа: http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 19.09.2020).

31. Свод законов Российской Империи [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://civil.consultant.ru/code/ (дата обращения: 19.09.2020).

32. Полное собрание законов Российской империи. Собрание III [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 19.09.2020).

33. Постановление Временного правительства от 20 июля 1917 г. «Об утверждении раздела I положения о выборах в Учредительное собрание» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5411/ (дата обращения: 19.09.2020).

34. Постановление о провозглашении России республикой от 1 сентября 1917 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5203/ (дата обращения: 19.09.2020).

35. Декрет II Всероссийского съезда Советов от 8 ноября 1917 г. «Об учреждении Совета Народных Комиссаров» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5301/ (дата обращения: 19.09.2020).

36. Декларация прав народов России от 15 ноября 1917 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/ (дата обращения: 19.09.2020).

37. Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа (принята III Всероссийским съездом Советов) от 25 января 1918 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5320/ (дата обращения: 19.09.2020).

38. Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (принята V Всероссийским Съездом Советов в заседании от 10 июля 1918 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1918/ (дата обращения: 19.09.2020).

39. Декрет СНК РСФСР от 24 ноября 1917 г. «О суде» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4029#05003577543315818 (дата обращения: 19.09.2020).

40. Декрет ВЦИК от 07 марта 1918 г. № 2 «О суде» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4476#01757377635936067 (дата обращения: 19.09.2020).

41. Декрет СНК РСФСР от 13 июля 1918 г. № 3 «О суде» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=9237#09924791846936748 (дата обращения: 19.09.2020).

42. Постановление ВЦИК от 01 июня 1922 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3006#044385843468158337 (дата обращения: 19.09.2020).

43. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (утверждена резолюцией II-го Съезда Советов Союза ССР от 31 января 1924 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1924/red_1924/5508660/ (дата обращения: 19.09.2020).

44. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (утверждена постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик от 5 декабря 1936 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1936/ (дата обращения: 19.09.2020).

45. Закон СССР от 16 августа 1938 г. «О судоустройстве СССР, союзных и автономных республик» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=16079#03182065477321142 (дата обращения: 19.09.2020).

46. Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 07 августа 1932 г. «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=6541#07405524578171853 (дата обращения: 19.09.2020).

47. Постановление ЦИК СССР от 08 июня 1934 г. «О дополнении Положения о преступлениях государственных (контрреволюционных и особо для Союза ССР опасных преступлениях против порядка управления) статьями об измене родине» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=31237#05022880964988186 (дата обращения: 19.09.2020).

48. Постановление ЦИК СССР от 01 декабря 1934 г. «О внесении изменений в действующие уголовно-процессуальные кодексы союзных республик» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=7752#009426151749654277 (дата обращения: 19.09.2020).

Основная литература

1. История государства и права России : в 3 ч. Ч. 1 [Электронный ресурс] : учебник для академического бакалавриата / В. Е. Рубаник [и др.] ; под общ. ред. В. Е. Рубаника. – М. : Юрайт, 2020. – 275 с. // ЭБС «Юрайт» [сайт]. – Режим доступа: https://urait.ru/bcode/451709 (дата обращения: 19.09.2020).

2. История государства и права России : в 3 ч. Ч. 2 [Электронный ресурс] : учебник для академического бакалавриата / В. Е. Рубаник [и др.] ; под общ. ред. В. Е. Рубаника. – М. : Юрайт, 2020. – 300 с. // ЭБС «Юрайт» [сайт]. – Режим доступа: https://urait.ru/bcode/451710 (дата обращения: 19.09.2020).

3. История государства и права России : в 3 ч. Ч. 3 [Электронный ресурс] : учебник для академического бакалавриата / В. Е. Рубаник [и др.] ; под общ. ред. В. Е. Рубаника. – М. : Юрайт, 2019. – 313 с. // ЭБС «Юрайт» [сайт]. – Режим доступа: https://urait.ru/bcode/434347 (дата обращения: 19.09.2020).

4. Калина, В. Ф. История отечественного государства и права [Электронный ресурс] : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / В. Ф. Калина, Г. Ю. Курскова. – М. : Юрайт, 2019. – 436 с. // ЭБС «Юрайт» [сайт]. – Режим доступа: https://urait.ru/bcode/433195 (дата обращения: 19.09.2020).

5. Лаптева, Л. Е. История отечественного государства и права : в 2 т. Т. 1. IX – начало XX века [Электронный ресурс] : учебник и практикум для академического бакалавриата / Л. Е. Лаптева, В. В. Медведев, М. Ю. Пахалов ; под ред. Л. Е. Лаптевой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2019. – 245 с. // ЭБС «Юрайт» [сайт]. – Режим доступа: https://urait.ru/bcode/434165 (дата обращения: 19.09.2020).

6. Лаптева, Л. Е. История отечественного государства и права : в 2 т. Т. 2. XX – начало XXI века [Электронный ресурс] : учебник и практикум для академического бакалавриата / Л. Е. Лаптева, В. В. Медведев, М. Ю. Пахалов ; под ред. Л. Е. Лаптевой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2019. – 244 с. // ЭБС «Юрайт» [сайт]. – Режим доступа: https://urait.ru/bcode/434166 (дата обращения: 19.09.2020).

Периодические издания

1. Ананьева, Н. Г. Происхождение и источники права Судебника 1550 г. [Электронный ресурс] // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер.: Юридические науки. – 2012. – № 2 (9). – С. 7–9. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=18100866 (дата обращения: 20.09.2020).

2. Артамонова, Г. К., Мухортов, А. А. Полицейская реформа Екатерины II [Электронный ресурс] // Правовое поле современной экономики. – 2012. – № 11. – С. 67–71. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=22589704 (дата обращения: 20.09.2020).

3. Архипов, И. В. К истории Уложения о наказаниях 1845 г. [Электронный ресурс] // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1990. – № 6. – С. 32–37. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=23491349 (дата обращения: 20.09.2020).

4. Бойцов, М. А. Сословно-представительная монархия: ошибка в переводе? [Электронный ресурс] // Средние века. – 2014. – Т. 75, № 3–4. – С. 66–78. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=23219706 (дата обращения: 20.09.2020).

5. Вовин, А. А. «Весь Псков» и «мужи псковичи»: к вопросу об участии непривилегированного населения в политической жизни вечевых городов [Электронный ресурс] // Новгородский исторический сборник. – 2015. – № 15 (25). – С. 113–126. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=29037150 (дата обращения: 20.09.2020).

6. Воробьев, С. В. Правовые основы взаимоотношений государства и общества в период сословно-представительной монархии [Электронный ресурс] // Вестник Московского городского педагогического университета. Сер.: Юридические науки. – 2014. – № 2 (14). – С. 80–85. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=21743179 (дата обращения: 20.09.2020).

7. Георгиевский, Э. В. К вопросу об общей характеристике и происхождении Русской Правды [Электронный ресурс] // Сибирский юридический вестник. – 2009. – № 1. – С. 74–81. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=11763441 (дата обращения: 20.09.2020).

8. Гергилев, Д. Н. Губернская реформа Екатерины II в контексте проблем административно-территориальной структуры России (на примере Сибири) [Электронный ресурс] // Научный диалог. – 2016. – № 11 (59). –

С. 203–212. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=27384908 (дата обращения: 20.09.2020).

9. Гогенко, Л. А. Губернские реформы и губернаторское управление в России в XVIII в. [Электронный ресурс] // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2011. – № 7 (99). – С. 193–199. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=16539094 (дата обращения: 20.09.2020).

10. Демичев, А. А. История России и история отечественного государства и права: проблемы соотношения [Электронный ресурс] // Российский юридический журнал. – 2005. – № 1 (45). – С. 117–127. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=12416677 (дата обращения: 20.09.2020).

11. Домникова, В. В. Разграничение преступлений и гражданских правонарушений по Русской Правде [Электронный ресурс] // Вестник Московского университета. Сер. 11: Право. – 2013. – № 3. – С. 88–97. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=20289634 (дата обращения: 20.09.2020).

12. Жильцов, С. В. Сословно-представительная монархия в Русском едином государстве [Электронный ресурс] // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – 2009. – № 70. – С. 207–218. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=17949331 (дата обращения: 20.09.2020).

13. Журавлев, А. Л. К вопросу о некоторых особенностях формирования абсолютной монархии в России [Электронный ресурс] // Вестник Международного юридического института. – 2016. – № 2 (57). – С. 60–65. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=26568808 (дата обращения: 20.09.2020).

14. Зеленская, Ю. А. Система наказаний по Уложению 1845 г. [Электронный ресурс] // Университетская наука. – 2016. – № 1. – С. 276–279. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=26179065 (дата обращения: 20.09.2020).

15. Земцов, Б. Н. О предмете «История государства и права России» [Электронный ресурс] // Вестник Самарского юридического института. – 2013. – № 2 (10). – С. 102–105. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=21634183 (дата обращения: 20.09.2020).

16. Земцов, Б. Н. Судебник Ивана III: цели законодателя [Электронный ресурс] // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – № 1 (43). – С. 24–32. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=25956156 (дата обращения: 20.09.2020).

17. Золотухина, Н. М. Концепция сословно-представительной монархии в русской средневековой политической истории [Электронный ресурс] // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1988. – № 1. – С. 47–56. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=23601991 (дата обращения: 20.09.2020).

18. Иванова, О. М. Русская Правда как первоисточник уголовного законодательства России о преступлениях против собственности [Электронный ресурс] // Вестник Российского университета кооперации. – 2014. – № 1 (15). – С. 50–51. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=21608709 (дата обращения: 20.09.2020).

19. Иншакова, А. О. Русская Правда как первоисточник унифицированного гражданско-правового развития русского государства [Электронный ресурс] // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 5: Юриспруденция. – 2015. – № 4 (29). – С. 10–18. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=25518293 (дата обращения: 20.09.2020).

20. Карсакова, С. В. Реформа органов центрального государственного управления в России в первой четверти XVIII века [Электронный ресурс] // Вестник Дагестанского государственного университета. Сер. 3: Общественные науки. – 2013. – № 2. – С. 43–47. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=18973558 (дата обращения: 20.09.2020).

21. Коновалов, И. А., Шиманис, Б. Б. Организация городской полиции по «Уставу Благочиния или Полицейскому» 1782 г. [Электронный ресурс] // Правоприменение. – 2017. – Т. 1, № 2. – С. 31–37. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=29373160 (дата обращения: 20.09.2020).

22. Красняков, Н. И. Закрепление имперской «вертикали власти» в России (XVIII в.) [Электронный ресурс] // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер.: Право. – 2014. – Т. 10, № 2. – С. 14–20. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=22924779 (дата обращения: 20.09.2020).

23. Марисюк, К. Б. «Поток и разграбление» как вид уголовного наказания в Русской Правде [Электронный ресурс] // Актуальные вопросы современной науки. – 2010. – № 12. – С. 355–361. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=20341470 (дата обращения: 20.09.2020).

24. Меркулов, В. И. Русская Правда и истоки древнерусского права [Электронный ресурс] // Русин. – 2014. – № 2 (36). – С. 104–116. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/russkaya-pravda-i-istoki-drevnerusskogo-prava/viewer (дата обращения: 20.09.2020).

25. Минникес, И. В. Источники российского права: исторический экскурс: 4-й этап – источники права в период абсолютной монархии (XVIII в.) [Электронный ресурс] // Академический юридический журнал. – 2009. – № 1 (35). – С. 21–26. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=11748003 (дата обращения: 20.09.2020).

26. Михайлова, И. Б. Полевой поединок – норма права в средневековой Руси [Электронный ресурс] // История повседневности. – 2016. – № 1 (1). – С. 136–153. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=29809702 (дата обращения: 20.09.2020).

27. Михеева, Ц. Ц. Реформы Екатерины II в области института губернатора [Электронный ресурс] // Вестник Российского университета дружбы

народов. Сер.: Юридические науки. – 2005. – № 2. – С. 2–11. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=9913652 (дата обращения: 20.09.2020).

28. Непорада, Н. В. Правовой статус прокуратуры Российской империи согласно губернской реформы 1775 года [Электронный ресурс] // Приоритетные научные направления: от теории к практике. – 2016. – № 28. – С. 242–246. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=26427240 (дата обращения: 20.09.2020).

29. Непорада, Н. В. Правовой статус стряпчих в период правления императрицы Екатерины II [Электронный ресурс] // Приоритетные научные направления: от теории к практике. – 2016. – № 31. – С. 149–152. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=27179272 (дата обращения: 20.09.2020).

30. Осадчук, Е. И. Правовая система Новгорода и Пскова. Общая характеристика [Электронный ресурс] // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2013. – № 8. – С. 213–218. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=20353023 (дата обращения: 20.09.2020).

31. Осадчук, Е. И. Судебник 1497 года как памятник русского феодального права. Общая характеристика [Электронный ресурс] // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2013. – № 8. – С. 218–222. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=20353024 (дата обращения: 20.09.2020).

32. Осипян, Б. А. «Русская Правда» как первоисточник российского права [Электронный ресурс] // Lex Russica. – 2011. – Т. 70, № 4. – С. 651–667. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=16460384 (дата обращения: 20.09.2020).

33. Переверзев, А. С. Византийское право как источник Псковской судной грамоты [Электронный ресурс] // Юридическая наука. – 2015. – № 3. – С. 24–27. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=25046382 (дата обращения: 20.09.2020).

34. Попрядухина, И. В. Гражданско-правовая ответственность по Судебнику 1497 г. [Электронный ресурс] // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2010. – № 4 (14). – С. 157–159. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=17017658 (дата обращения: 20.09.2020).

35. Попрядухина, И. В. Объект правонарушения по Судебнику 1497 г. [Электронный ресурс] // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2011. – № 1 (15). – С. 133–136. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=17907993 (дата обращения: 20.09.2020).

36. Попрядухина, И. В. Преступления против личности по Судебнику 1497 г. [Электронный ресурс] // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2011. – № 2 (16). – С. 331–333. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=17915249 (дата обращения: 20.09.2020).

37. Попрядухина, И. В. Система наказаний по Судебнику 1497 г. [Электронный ресурс] // Вектор науки Тольяттинского государственного университета: Сер.: Юридические науки. – 2011. – № 4 (7). – С. 87–89. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=17902254 (дата обращения: 20.09.2020).

38. Попрядухина, И. В. Система наказаний по Судебнику 1497 г. [Электронный ресурс] // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2011. – № 2 (16). – С. 334–336. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=17915250 (дата обращения: 20.09.2020).

39. Попрядухина, И. В. Субъект правонарушения по Судебнику 1497 г. [Электронный ресурс] // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2011. – № 1 (15). – С. 131–133. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=17907992 (дата обращения: 20.09.2020).

40. Рогачев, А. Г. Особенности государственной, общественной и правовой модернизации Руси (России) в XIV – первой трети XVI века [Электронный ресурс] // Социально-экономический и гуманитарный журнал

Красноярского ГАУ. – 2016. – № 3 (3). – С. 101–111. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=26290631 (дата обращения: 20.09.2020).

41. Рогова, О. В. Правовое положение несвободных по Русской Правде [Электронный ресурс] // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер.: Юридические науки. – 2011. – № 2 (5). – С. 86–89. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=18021817 (дата обращения: 20.09.2020).

42. Рогова, О. В. Толкование статей Русской Правды о закупах [Электронный ресурс] // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер.: Юридические науки. – 2010. – № 2. – С. 141–142. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=18066236 (дата обращения: 20.09.2020).

43. Рожнов, А. А. «Государское убойство» в Судебнике 1497 г. [Электронный ресурс] // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. – № 4–3 (10). – С. 141–143. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=16856400 (дата обращения: 20.09.2020).

44. Рожнов, А. А. К проблеме определения преступлений, каравшихся смертной казнью по Судебнику 1497 г. [Электронный ресурс] // Российский юридический журнал. – 2011. – № 5 (80). – С. 197–208. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=16933625 (дата обращения: 20.09.2020).

45. Рожнов, А. А. Кража (татьба) по Судебнику 1497 г. [Электронный ресурс] // Общество и право. – 2011. – № 4 (36). – С. 39–42. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=17305733 (дата обращения: 20.09.2020).

46. Рубаник, В. Е. К дискуссии о причинах и предпосылках образования Русского централизованного государства [Электронный ресурс] // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2009. – № 5 (8). – С. 100–105. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=17914999 (дата обращения: 20.09.2020).

47. Ружицкая, И. В. Кодификационные проекты императора Александра I как составная часть его политических реформ [Электронный ресурс] // Труды исторического факультета Санкт-Петербургского университета. – 2012. – № 11. – С. 130–139. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=19063125 (дата обращения: 20.09.2020).

48. Свердлов, М. Б. Правда Русская как источник для изучения стратификации древнерусского сельского населения конца XI – первой трети XII в. [Электронный ресурс] // Актуальные проблемы аграрной истории Восточной Европы: источники и методы исследования. – 2011. – № 1. – С. 40–49. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=19693927 (дата обращения: 20.09.2020).

49. Смирнов, В. А. Приказы – органы исполнительной власти в период сословно-представительной монархии в России (конец XVI – начало XVIII в.) [Электронный ресурс] // Вопросы региональной экономики. – 2010. – № 2. – С. 93– 05. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=15567446 (дата обращения: 20.09.2020).

50. Соколова, Е. С. Роль принципа законности в формировании надсословных тенденций правовой политики Петра I периода военных свершений (90-е гг. XVII – перв. десятилетие XVIII в.) [Электронный ресурс] // Вопросы всеобщей истории. – 2012. – № 14. – С. 128–145. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=23324804 (дата обращения: 20.09.2020).

51. Стецкевич, Е. С. Правовое регулирование процедуры выборов в органы земского самоуправления в период буржуазных реформ Александра II [Электронный ресурс] // Научные труды Северо-Западного института управления. – 2014. – Т. 5, № 5 (17). – С. 123–129. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=24390557 (дата обращения: 20.09.2020).

52. Стрельцова, Е. Н. К вопросу о понятии правонарушения по Русской Правде [Электронный ресурс] // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер.: Юридические науки. – 2010. – № 3. –

С. 189–191. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=18090763 (дата обращения: 20.09.2020).

53. Сутягина, И. Ю. К вопросу о юридической ответственности по Псковской судной грамоте [Электронный ресурс] // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер.: Юридические науки. – 2014. – № 4 (19). – С. 103–105. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=22862685 (дата обращения: 20.09.2020).

54. Тараканова, Н. Г. Правовое обеспечение независимости судебной власти в России: судебная реформа Александра II [Электронный ресурс] // Современное общество и власть. – 2016. – № 3 (9). – С. 21–24. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=27725228 (дата обращения: 20.09.2020).

55. Уткин, Д. Е. Реформа местного управления Екатерины II: опыт децентрализации исполнительной власти [Электронный ресурс] // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Сер. Гуманитарные науки. – 2016. – № 2 (36). – С. 15–18. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=18973558 (дата обращения: 20.09.2020).

56. Федорова, А. Н. Гражданско-правовые деликты по Псковской судной грамоте [Электронный ресурс] // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер.: Юридические науки. – 2010. – № 3. – С. 206–209. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=18090769 (дата обращения: 20.09.2020).

57. Федорова, А. Н. К вопросу о разграничении преступлений и гражданско-правовых деликтов по Русской Правде [Электронный ресурс] // Сборники конференций НИЦ «Социосфера». – 2011. – № 42. – С. 38–42. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=17946959 (дата обращения: 20.09.2020).

58. Федорова, А. Н. Место московских судебников в системе источников русского права в XVI в. [Электронный ресурс] // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер.: Юридические науки. – 2013. –

№ 3 (14). – С. 44–47. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=20231068 (дата обращения: 20.09.2020).

59. Федорова, А. Н. Определение понятия правонарушения по Псковской судной грамоте [Электронный ресурс] // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер.: Юридические науки. – 2010. – № 1 (11). – С. 148–151. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=16901294 (дата обращения: 20.09.2020).

60. Федорова, А. Н. Понятие и субъекты правонарушений по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных [Электронный ресурс] // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер.: Юридические науки. – 2012. – № 2 (9). – С. 24–56. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=18100884 (дата обращения: 20.09.2020).

61. Федорова, А. Н. Понятие правонарушения по Русской Правде [Электронный ресурс] // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер.: Юридические науки. – 2009. – № 5 (8). – С. 121–125. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=17915003 (дата обращения: 20.09.2020).

62. Федорова, А. Н. Соборное уложение 1649 г. в системе источников права [Электронный ресурс] // Вестник Самарского юридического института. – 2014. – № 3 (14). – С. 56–60. – Режим доступа: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22822985 (дата обращения: 20.09.2020).

63. Федорова, А. Н. Торговая казнь как мера юридической ответственности по судебникам XV–XVI вв. [Электронный ресурс] // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер.: Юридические науки. – 2011. – № 4 (7). – С. 135–138. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=17902270 (дата обращения: 20.09.2020).

64. Федорова, А. Н. Эволюция понятия правонарушения в период XV–XVII вв. [Электронный ресурс] // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер.: Юридические науки. – 2011. – № 3 (6). –

С. 90–94. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=17899102 (дата обращения: 20.09.2020).

65. Филонов, Г. А., Черных, В. С. Судебная реформа Александра II [Электронный ресурс] // Территория науки. – 2015. – № 4. – С. 26–43. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=24235031 (дата обращения: 20.09.2020).

66. Хандошко, Ю. Ю. Министерская реформа Александра I глазами современников (по воспоминаниям барона Г. А. Розенкампфа) [Электронный ресурс] // Социально-экономические науки и гуманитарные исследования. – 2014. – № 1. – С. 128–132. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=22531770 (дата обращения: 20.09.2020).

67. Хачатуров, Р. Л. Кровная месть во времена Русской Правды [Электронный ресурс] // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер.: Юридические науки. – 2012. – № 1 (8). – С. 45–47. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=18023433 (дата обращения: 20.09.2020).

68. Чехлатова, Е. А. К вопросу о дате возникновения Псковской судной грамоты и о ее влиянии на развитие правовой мысли [Электронный ресурс] // Международный академический вестник. – 2015. – № 5 (11). – С. 84–85. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=25053527 (дата обращения: 20.09.2020).

69. Шелестинский, Д. Г. Институционально-отраслевой принцип как основа периодизации истории государства и права России [Электронный ресурс] // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 6. – С. 175–178. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=29029150 (дата обращения: 20.09.2020).

70. Шишкин, С. Л. Меры уголовной ответственности по Русской Правде [Электронный ресурс] // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер.: Юридические науки. – 2010. – № 3. – С. 232–234. – Режим доступа: https://elibrary.ru/item.asp?id=18090777 (дата обращения: 20.09.2020).

Электронные базы данных и интернет-ресурсы

1. Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://elibrary.ru/ (дата обращения: 23.09.2020).

2. Юридическая Россия : федеральный правовой портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http:// www.law.edu.ru (дата обращения: 23.09.2020).

3. Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru (дата обращения: 23.09.2020).

4. Современные профессиональные базы данных [Электронный ресурс] // Сайт библиотеки ТУСУР. – Режим доступа: https://lib.tusur.ru/ru/resursy/bazy-dannyh (дата обращения: 23.09.2020).

5. Конституции государств (стран) мира [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://worldconstitutions.ru/ (дата обращения: 23.09.2020).